

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **X.Y.**

oskarżonego z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 235 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 16 listopada 2023 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w Z.,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Kielcach.**

UZASADNIENIE

Przed Sądem Rejonowym w Z. zawisła sprawa X.Y., oskarżonego o przestępstwa z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 235 k.k., zarejestrowana pod sygnaturą II K 808/23.

Sąd Rejonowy w Z., postanowieniem z dnia 26 października 2023 r., zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie tej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, gdyż oskarżonym w sprawie jest Prezydent Miasta Z., a stawiane mu zarzuty są powiązane z medialnie upublicznionym konfliktem pomiędzy nim i jednym z lokalnych radnych, zaś sama sprawa budzi duże zainteresowanie wśród mieszkańców miasta. Jako Prezydent Z., X.Y. uczestniczył w wydarzeniach i konferencjach z udziałem sędziów orzekających w miejscowym Sądzie.

Okoliczność ta może budzić, zdaniem Sądu występującego z inicjatywą, w społecznym odbiorze uzasadnione wątpliwości co do bezstronności składu orzekającego w postępowaniu w sprawie II K 808/23, prowadzonym przeciwko wóldarzowi miasta, będącego siedzibą Sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k. może nastąpić tylko wyjątkowo, gdy wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości. Do okoliczności przemawiających za przekazaniem sprawy należą między innymi sytuacje, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie (choćby mylne) o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób w pełni obiektywny przez sąd miejscowo właściwy. Obowiązek wykazania, że w konkretnej sprawie zachodzą takie przesłanki spoczywa na sędzie występującym z inicjatywą w trybie art. 37 k.p.k.

Sąd Rejonowy w Z. temu obowiązkowi sprostał, bowiem odwołując się do okoliczności sprawy wykazał, że ważne względy przemawiają za przekazaniem jej do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. Orzekanie w sprawie, w której oskarżonym jest przedstawiciel władz lokalnych, a tym bardziej Prezydent Miasta, może nasuwać w zewnętrznym odbiorze wątpliwości co do bezstronności miejscowego sądu. Przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu powinno zapobiec powstaniu tego typu wątpliwości.

O wyborze sądu przekazania zadecydowało kryterium terytorialne. Sąd Rejonowy w Kielcach znajduje się bowiem w stosunkowo niedalekiej odległości od sądu miejscowo właściwego, co ma znaczenie z punktu widzenia ekonomii procesowej, a jednocześnie leży w granicach innej apelacji niż Sąd właściwy miejscowo, co pozwoli wyeliminować wszelkie podejrzenia na temat ewentualnego wpływu władz politycznych na treść orzeczenia w niniejszej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[ms]

A.K-G