

Sygn. akt II KO 14/23

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie z zażalenia pokrzywdzonego **A. S.**  
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 lutego 2023 r.  
wniosku Sądu Rejonowego w Radomiu  
zawartego w postanowieniu z dnia 11 stycznia 2023 r., sygn. akt II Kp 538/22  
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,  
na podstawie art. 37 k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł:**

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego w Radomiu, sygn. akt II Kp 538/22 do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Skarżysku-Kamiennej.**

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2023 r., sygn. akt II Kp 538/22, Sąd Rejonowy w Radomiu zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie sprawy o sygn. akt II Kp 538/22 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest zażalenie pokrzywdzonego A. S. na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Radomiu oraz Sędziemu Sądu Rejonowego w Radomiu. Wskazał, że sprawa aktualnie dotyczy Sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu, jednak długoletni staż sędziowski w Sądzie Rejonowym w Radomiu oraz stopień personalizacji stosunków zawodowych z innymi sędziami stanowią realne okoliczności, które mogą oddziaływać krępująco na swobodę orzekania w tym

sądzie. Dodał, że 42 sędziów orzekających w sądzie właściwym miejscowo złożyło wnioski o wyłączenie od rozpoznania sprawy, z czego Sąd Okręgowy w Radomiu uwzględnił 35.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Wniosek Sądu Rejonowego w Radomiu zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 k.p.k., ma charakter wyjątkowy, a zatem stosowana może być w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Należą do nich okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21).

W realiach niniejszej sprawy, której przedmiotem jest rozpoznanie zażalenia pokrzywdzonego na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w R. z dnia 27 maja 2022 r. o odmowie wszczęcia śledztwa przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Radomiu oraz byłemu Sędziemu Sądu Rejonowego w Radomiu (aktualnie Sędziemu Sądu Okręgowego w Radomiu), celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów tego Sądu przy rozpoznawaniu sprawy, zasadne jest by rozpoznał je inny sąd. Skala uwzględnionych wniosków o wyłączenie od rozpoznania przedmiotowej sprawy (35 z 42) wskazuje na istnienie powiązań nie tylko zawodowych, ale i towarzyskich SSO G.W. z większością sędziów Sądu Rejonowego w Radomiu, gdzie uprzednio orzekał (postanowienie Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 30 listopada 2022 r., sygn. V Ko 96/22).

Okoliczności te uzasadniają zatem przekazanie sprawy - w trybie art. 37 k.p.k. - innemu sądowi równorzędnemu spoza okręgu radomskiego. Jednocześnie mając na względzie ekonomikę postępowania, wskazać należy, że jednym z najbliższych sądowi właściwemu jest Sąd Rejonowy w Skarżysku-Kamiennej, który znajduje się nie tylko w innym okręgu sądowym (kieleckim), ale i w obszarze innej apelacji sądowej (krakowskiej). Przekazanie przedmiotowej sprawy do ww. Sądu

będzie stanowiło dostateczną gwarancję obiektywnego rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.