

Sygn. akt II KO 102/22

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie zażalenia **P. W.**

na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 31 maja 2022 r., sygn. [...]

o odmowie wszczęcia śledztwa,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2022 r.,

wniosku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie

zawartego w postanowieniu z dnia 13 października 2022 r., sygn. akt III Kp 916/22,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Radomiu.**

UZASADNIENIE

Przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie zawisła sprawa z zażalenia P. W. na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych 12 kwietnia 2022 r. w siedzibie Prokuratury Rejonowej w W. poprzez wydanie przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie [...]1. P. W. zarzucił sędziom oraz prezes Sądu Rejonowego w W., popełnienie przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. Okoliczność, że wskazane postępowanie dotyczy zarzutów stawianych sędziom oraz prezes miejscowo właściwego Sądu, zdaniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, uzasadnia wniosek w

trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie do rozpoznania sprawy III Kp 916/22, innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek jest zasadny.

Zmiana właściwości sądu, o której mowa w art. 37 k.p.k., ma służyć wyeliminowaniu potencjalnego zagrożenia dla dobra wymiaru sprawiedliwości związanego z faktem rozpoznania sprawy przez sąd właściwy. Zagrożenie to może wynikać m.in. z wystąpieniem okoliczności, które w realiach konkretnej sprawy, mogą wywoływać wątpliwości co do możliwości bezstronnego i obiektywnego rozpoznania sprawy przez ten sąd, i to zarówno w odbiorze samych uczestników, jak również każdego innego zewnętrznego obserwatora tego postępowania.

Jak natomiast trafnie podniesiono we wniosku, przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie miałoby dojść do rozpoznania zażalenia P.W. na postanowienie prokuratora, wydane na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., o odmowie wszczęcia śledztwa, w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych, do którego miało dojść na terenie siedziby Prokuratury Rejonowej w W., wskutek wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie [...]1, w której z kolei P. W. postawił zarzut popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 k.k., sędziom oraz prezesowi Sądu Rejonowego w W., co niewątpliwie w opinii publicznej może prowadzić do powstania spekulacji co do bezstronnego rozpoznania tej sprawy przez Sąd niezależny.

Rozpoznanie podniesionych w zażaleniu zarzutów musiałoby być związane z oceną zachowania A. B., prezesa Sądu Rejonowej w W., która jest przełożonym służbowym wszystkich sędziów tego Sądu. Oczywiście jest, że zależność służbowa może mieć kluczowe znaczenie odbioru wydanego w przedstawionej sprawie postanowienia, a zarazem do ukształtowania przekonania co do sprawiedliwego i wolnego od nacisków rozpoznania. Niezależnie bowiem od tego, że przedmiotem oceny i rozważań w tym postępowaniu ma być zasadność postanowienia prokuratora, który odmówił wszczęcia śledztwa, to odmowa ta miała miejsce w sprawie dotyczącej sędziów oraz prezes wspomnianego Sądu.

Sięgnięcie po rozwiązanie z art. 37 k.p.k. i w konsekwencji przekazanie tej sprawy innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, jest zatem uzasadnione. Sąd Najwyższy uznał jednocześnie, że rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy w Radomiu uwzględni nie tylko wskazany wcześniej aspekt, ale także wzgląd na zasady ekonomiki procesowej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.