

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **T. S.**,
skazanego za ciąg przestępstw z art. 163 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej,
na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2026 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie
z dnia 30 września 2025 r., XI Ka 735/25,
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie
z dnia 18 czerwca 2025 r., IV K 867/24,

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Na skutek kasacji obrońcy skazanego T. S. od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 30 września 2025 r., XI Ka 735/25, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 18 czerwca 2025 r., IV K 867/24, przed Sądem Najwyższym zawisła sprawa tego skazanego. Za przypisany mu ciąg przestępstw został on skazany na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz orzeczono wobec niego środek zabezpieczający w postaci pobytu na oddziale zamkniętym

szpitala psychiatrycznego, jak również obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych.

W kasacji obrońcy skazanego został zawarty także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego nim wyroku. W uzasadnieniu wniosku obrońca wskazał, że jest to motywowane wysokim prawdopodobieństwem uwzględnienia kasacji, a wykonanie kary na obecnym etapie mogłoby być co najmniej przedwczesne i, biorąc pod uwagę rozmiar kary pozbawienia wolności pozostałej do odbycia, mogłoby prowadzić do jej wykonania w części jeszcze przed rozpoznaniem kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku okazał się niezasadny.

W orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie prawomocnego wyroku wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Zasadnie podkreśla się więc, że można wstrzymać wykonanie zaskarżonego kasacją wyroku, jeżeli wyraźnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania na skutek uwzględnienia kasacji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 2025 r., II KK 83/25). Niezbędne jest więc ustalenie, że postawione orzeczeniu sądu odwoławczego zarzuty (i argumentacja zaprezentowana na ich poparcie) dają asumpt do przyjęcia poglądu o niemal pewnej wadliwości zaskarżonego wyroku sądu odwoławczego (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 3 kwietnia 2025 r., IV KK 55/25; z dnia 27 marca 2025 r., III KK 84/25). W tej sprawie nie zachodzi przedmiotowa oczywistość i jednoznaczność uchybień sygnalizowanych w kasacji obrońcy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą w tej sprawie wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Dodać należy, że decyzja w tym

względnie w żadnym razie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji skarżącego od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[a.ł.]