



Sygn. akt II KK 605/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon (przewodniczący)

SSN Andrzej Siuchniński (sprawozdawca)

SSN Włodzimierz Wróbel

Protokolant Justyna Kryńska - Szufnara

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Małgorzaty Kozłowskiej,
w sprawie **Ł. J.**

w przedmiocie wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 20 października 2022 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego - na korzyść

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Płocku

z dnia 16 grudnia 2020 r., sygn. akt II K 336/20,

**uchyła zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu w Płocku do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z dnia 16 grudnia 2020 r., sygn. akt II K 336/20, Sąd Rejonowy w Płocku w sprawie Ł. J. skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 3 stycznia 2019 r., sygn. akt II K 608/17, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na

wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie;

2. Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 27 czerwca 2019 r., sygn. akt II K 573/17, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 19 lutego 2020 r., sygn. akt V Ka 757/19 na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

I. na podstawie art. 85 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. połączył kary orzeczone wyrokami z pkt 1 i 2 i orzekł karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

II. ustalił, że w pozostałej części połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

III. zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego i obciążył nimi Skarb Państwa (k. 37-38).

Wyrok nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się w dniu 24 grudnia 2020 r. bez postępowania odwoławczego (k. 39).

Kasację wywiódł Prokurator Generalny zaskarżając powyższy wyrok w zakresie orzeczenia o karze łącznej ograniczenia wolności na korzyść skazanego Ł.J. i zarzucając : „, rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 86 § 1 k.k.”. polegające na orzeczeniu wobec skazanego kary łącznej 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności. czyli w wymiarze powyżej określonej powyższą normą maksymalnej granicy kary łącznej ograniczenia wolności”.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Płocku do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest zasadna w sposób oczywisty.

Rację ma Autor kasacji wskazując, iż zaskarżony wyrok łączny, w którym orzeczono karę łączną 2 lat i 2 m-cy ograniczenia wolności, został wydany z

rażącym naruszeniem prawa materialnego. W art. 86 § 1 k.k. ustawodawca określił bowiem górną granicę kary łącznej, jakiej nie można przekraczać, a która została ukształtowana na zasadzie tzw. kumulacji redukcyjnej, ograniczającej m.in. górną granicę wymiaru kary ograniczenia wolności do lat 2 (dwóch). Jak słusznie zauważa skarżący, w przypadku kary ograniczenia wolności, limit kary łącznej jest tożsamy z ustawową górną granicą tego rodzaju kary, która w myśl art. 34 § 1 k.k. najdłużej może trwać 2 (dwa) lata i to nawet przy zastosowaniu nadzwyczajnego obostrzenia górnej granicy ustawowego zagrożenia, jakie stosownie do art. 38 § 2 k.k., nie może przekroczyć 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności..

W tej sytuacji oczywistym jest, że Sąd Rejonowy w Płocku w zaskarżonym wyroku łącznym przekroczył wskazaną granicę i orzekając wobec Ł. J. karę łączną ograniczenia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy, dopuścił się rażącej obrazy przepisu art. 86 § 1 k.k. Wskazane uchybienie miało istotny wpływ na treść wyroku, skoro orzeczono wobec skazanego karę łączną w wymiarze powyżej maksymalnej, określonej przez ustawodawcę, granicy kary łącznej ograniczenia wolności.

Mając więc powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł o uchyleniu zaskarżonego kasacją wyroku i o przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym Sądowi Rejonowemu w Płocku.

[as]