



Sygn. akt II KK 567/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski (przewodniczący)
SSN Jerzy Grubba
SSN Barbara Skoczowska (sprawozdawca)

Protokolant Klaudia Binienda

po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,
w dniu 13 grudnia 2021 r.
w sprawie **K. D.**,
obwinionej z art. 119 § 1 k.w. i innych,
kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego, na niekorzyść obwinionej,
od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Ł.,
z dnia 9 września 2021 r., sygn. akt IV W (...)

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy i sprawę przekazuje
Sądowi Rejonowemu w Ł. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Naczelnik Wydziału Prewencji II Komisariatu Policji Komendy Miejskiej Policji w Ł. skierował w dniu 27 sierpnia 2021 r. do Sądu Rejonowego w Ł. wniosek o ukaranie K. D., której zarzucił, że:

1. w dniu 11 maja 2021 r. około godz. 19:05 w Ł. przy ul. Z. w sklepie B. dokonała kradzieży alkoholu w postaci wódki Ż. i spirytusu o łącznej wartości 81,98 zł na szkodę J. S.A.,

tj. popełnienie wykroczenia z art. 119 § 1 k.w.;

2. w dniu 11 maja 2021 r. około godz. 20:35 w Ł. przy ul. Z. używała słów nieprzyzwoitych w miejscu publicznym,

tj. popełnienie wykroczenia z art. 141 k.w.

Sąd Rejonowy w Ł. wyrokiem nakazowym z dnia 9 września 2021 r., sygn. akt IV W (...), uznał obwinioną K. D. za winną popełnienia zarzucanych jej czynów i za to na podstawie art. 119 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 2 k.w. wymierzył jej karę 5 dni aresztu oraz orzekł wobec obwinionej obowiązek zapłaty na rzecz J. S.A. kwoty 31,99 zł tytułem zwrotu równowartości ukradzionego mienia.

Wyrok ten nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się w dniu 23 października 2021 r.

Kasację od prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 9 września 2021 r., sygn. akt IV W (...), wniósł Prokurator Generalny. Zaskarżając go w całości, na niekorzyść obwinionej K. D. zarzucił:

„rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa procesowego, tj. art. 93 § 1 zd. 1. k.p.w., polegające na wymierzeniu obwinionej wyrokiem nakazowym za wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. oraz z art. 141 k.w. kary 5 (pięciu) dni aresztu, a tym samym wymierzenie kary, której orzeczenie w trybie nakazowym jest prawnie niedopuszczalne”.

Podnosząc taki zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Ł. w całości i przekazanie sprawy wymienionemu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja Prokuratora Generalnego jako zasadna w stopniu oczywistym podlegała uwzględnieniu na posiedzeniu bez udziału stron (art. 535 § 5 k.p.k.).

Bezspornie w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia wskazanego w kasacji przepisu prawa procesowego. Zgodnie bowiem z treścią art. 93 § 1 k.p.w. Sąd na posiedzeniu może wydać wyrok nakazowy w sprawach o wykroczenie, tylko w sytuacji, gdy wystarczające jest wymierzenie nagany, grzywny albo kary

ograniczenia wolności. Wymierzenie więc przez Sąd Rejonowy w Ł. , wydanym na posiedzeniu, wyrokiem nakazowym z dnia 9 września 2021 r., sygn. akt IV W (...), kary 5 dni aresztu za popełnienie zarzucanych jej wykroczeń, stanowiło rażące naruszenie prawa, które mogło mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd winien pamiętać, że prawidłowe stosowanie przepisu art. 93 § 1 k.p.w., w sytuacji procesowej jaka zaistniała w tej sprawie, uniemożliwia skazanie w trybie wyroku nakazowego na karę aresztu oraz to, że kasacja została wniesiona przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść K.D. , a więc nadal będzie możliwe, po rozpoznaniu sprawy na zasadach ogólnych, ewentualne wymierzenie obwinionej kary aresztu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji wyroku.