



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński (przewodniczący)

SSN Waldemar Płóciennik

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

Protokolant Małgorzata Szmit

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Dariusza Kuberskiego,
w sprawie **M. O.**

skazanego z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu
narkomnii

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 28 maja 2025 r.,
kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego
od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie
z dnia 8 stycznia 2024 r., sygn. akt VIII K 149/23,

**uchyla zaskarżony wyrok w części, w której nie rozstrzygnięto
w przedmiocie grzywny za ciąg przestępstw określony w punkcie
I tego wyroku i w tym zakresie przekazuje sprawę do ponownego
rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie.**

Waldemar Płóciennik

Paweł Wiliński

Włodzimierz Wróbel

[PŁ]

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2024 r. (sygn. akt VIII K 149/23), po rozpoznaniu sprawy M.O., oskarżonego o szereg czynów związanych z przywozem i posiadaniem środków odurzających,

1. w ramach czynów zarzucanych mu w punktach I, II, IV, V i VI aktu oskarżenia uznano za winnego tego, że działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności, dopuścił się przywozu znacznej ilości środków odurzających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (ziele konopi innych niż włókniste w łącznej masie netto 902,73 grama, 683,19 grama, 425,7 grama), różnokolorowych żelków i sproszkowanych substancji zawierających delta-9-tetrahydrokannabinol o łącznej masie netto 436,95 grama i 42,73 grama, oraz 895,97 grama ziela konopi innych niż włókniste. Czynny te zakwalifikowano jako ciąg przestępstw z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu na dzień 11 lutego 2023 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu na dzień 25 listopada 2022 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. Za te czyny, na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu na dzień 11 lutego 2023 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., wymierzono mu karę 4 lat pozbawienia wolności, orzekając, że kara będzie wykonywana w systemie terapeutycznym.
2. uznano za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia, tj. tego, że w dniu 6 lutego 2023 roku w W., przy ul. [...], wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 6,01 grama netto. Czyn ten zakwalifikowano jako przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu na dzień 11 lutego 2023 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k., i za to na podstawie art. 62 ust. 1 wymienionej ustawy wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.
3. Na podstawie art. 91 § 2 k.k. wymierzone oskarżonemu w punkcie 1 i 2 wyroku kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono oskarżonemu karę łączną 4 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

4. Na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 3 wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 6 lutego 2023 roku godzina 12:00 do dnia 8 stycznia 2024 roku, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.
5. Na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu na dzień 11 lutego 2023 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zapisanych w wykazach: Drz 607/23 pod pozycją 1; [...] pod pozycją 2; [...] pod pozycją 1; [...] pod pozycjami od 7 do 16; [...] pod pozycjami od 17-18; poprzez ich zniszczenie.
6. Na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu na dzień 25 listopada 2022 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zapisanych w wykazie dowodów rzeczowych 11/22 pod pozycjami 1, 2.
7. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zapisanych w wykazach dowodów rzeczowych: 11/22 pod pozycjami: 3, 4, 5; [...] pod pozycją 5; [...] pod pozycją 1; [...] pod pozycjami od 2 do 4.
8. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu na dzień 11 lutego 2023 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zapisanych w wykazie dowodów rzeczowych [...] pod pozycjami 3 i 4 poprzez zniszczenie.
9. Na podstawie art. 70 ust. 4a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu na dzień 11 lutego 2023 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w związku z popełnieniem przez oskarżonego przestępstw opisanych w punktach 1 a, b, d, e oraz 2, wymierzono oskarżonemu świadczenie pieniężne w wysokości po 1 000 (jeden tysiąc) złotych za każde z popełnionych przestępstw na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Kasację od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2024 r. (sygn. akt VIII K 149/23) wniósł Prokurator Generalny. Zaskarżono

wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze, na niekorzyść oskarżonego M.O. i zarzucono rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego - art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, polegające na nieorzeczeniu wobec oskarżonego M.O. obligatoryjnej kary grzywny, mimo uznania go za winnego popełnienia ciągu przestępstw stypizowanych we wskazanym przepisie.

Prokurator Generalny wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze, na niekorzyść oskarżonego M.O., obarczony jest rażącym i mającym istotny wpływ na jego treść naruszeniem prawa materialnego.

Zgodnie z art. 55 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2023.1939.t.j.), a w szczególności z jego ustępem 3 w powiązaniu z ust. 1, penalizowane są zachowania polegające na przywozie, wywozie, przewozie, wewnątrzwspólnotowym nabyciu, wewnątrzwspólnotowej dostawie znacznej ilości środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych lub słomy makowej albo popełnionych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej.

Kluczowe dla rozstrzygnięcia jest to, że przestępstwa opisane w art. 55 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w każdej z trzech przewidzianych tam postaci, zagrożone są od dnia wejścia w życie ww. ustawy, tj. od 4 października 2005 r., kumulatywną karą w postaci grzywny i kary pozbawienia wolności. Oznacza to, że ustawodawca przewidział obligatoryjne orzekanie obu tych rodzajów kar w przypadku skazania za czyny stypizowane w tym przepisie.

Sąd Okręgowy w Warszawie, uznając M.O. za winnego popełnienia ciągu przestępstw z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, nie mógł więc poprzestać na orzeczeniu wobec oskarżonego wyłącznie kary pozbawienia wolności. Zgodnie z przewidzianą w tym przepisie sankcją, Sąd był zobligowany do

wymierzenia mu również kary grzywny. Pominięcie orzeczenia obligatoryjnej grzywny stanowi rażące naruszenie prawa materialnego, które miało istotny wpływ na treść orzeczenia, bowiem doprowadziło do zastosowania kary w wymiarze niezgodnym z ustawą.

Należało zatem orzec jak w sentencji.

Waldemar Płóciennik

Paweł Wiliński

Włodzimierz Wróbel

[WB]

[r.g.]