

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **A. C.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 listopada 2023 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 9 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczynane jest bezzwłocznie, gdy tylko orzeczenie stanie się wykonalne, a więc w przypadku wyroków, z chwilą ich uprawomocnienia. Sąd Najwyższy może, w razie wniesienia kasacji, od tej zasady wyjątkowo odstąpić i wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia. Warunkiem jest jednak zaistnienie szczególnych okoliczności, które powodują, że prowadzenie postępowania wykonawczego w danej sprawie pociągnęłoby za sobą dla skazanego dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Jednocześnie powinna zostać przedstawiona argumentacja wskazująca na wysoki stopień prawdopodobieństwa, że zawarte w kasacji zarzuty zostaną uwzględnione.

Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w sprawie niniejszej. Po pierwsze, obrońca A. C. zawartego w kasacji wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia nie uzasadnił. Nie przedstawił więc jakichkolwiek

okoliczności, które mogłyby przemawiać za wstrzymaniem wykonania zaskarżonego wyroku.

Po drugie, jakkolwiek ranga podniesionego w kasacji zarzutu rażącego naruszenia przepisu art. 170 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi jest poważna, lecz prawdopodobieństwo uwzględnienia tego zarzutu nie jest jednak ponadprzeciętnie duże. Tym bardziej, że prokurator w pisemnej odpowiedzi na kasację ocenił ten zarzut jako oczywiście bezzasadny.

Sąd Najwyższy nie dostrzegł ponadto z urzędu wystąpienia w sprawie bezwzględnych przyczyn odwoławczych, pociągających za sobą konieczność uchylenia zaskarżonego orzeczenia.

Brak zatem podstaw do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[SOP]

[ms]