

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **Z. C.**

oskarżonego z art. 157 § 1 k.k.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 10 maja 2018 r., sygn. akt V Ka [...], na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 26 października 2017 r., sygn. akt IV K [...], utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 10 maja 2018 r., sygn. akt V Ka [...], na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k. umorzono postępowanie wobec Z. C. i na podstawie art. 93b § 1 k.k., art. 93c pkt 1 k.k. i art. 93g § 1 k.k. orzeczono wobec niego środek zabezpieczający w postaci pobytu w odpowiednim zakładzie psychiatrycznym.

Kasacje od powyższego wyroku wywiódł obrońca oskarżonego. Formułując zarzuty obraży prawa procesowego, wniósł jednocześnie o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku. W uzasadnieniu podniósł, że umieszczenie Z. C. w zakładzie psychiatrycznym pociągnęłoby dla skazanego niekorzystne, nieodwracalne skutki i groziłoby nieuzasadnionym pokrzywdzeniem.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. W myśl art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczynane jest bezzwłocznie, gdy orzeczenie uzyskuje atrybut wykonalności, a to następuje z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia (art. 9 § 2 *in fine* k.k.w.).

Przy decydowaniu o wstrzymaniu wykonania orzeczenia istotna jest ranga zarzutów kasacyjnych i wysoki stopień uprawdopodobnienia ich zasadności. Ponadto zastosowanie tej instytucji winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że przystąpienie do wykonania orzeczenia, przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej, spowodowałoby dla osoby, której dotyczy wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki i tym samym łączyłoby się z wyraźnym, nieuzasadnionym jej pokrzywdzeniem.

Treść złożonej w sprawie kasacji, nie wskazuje na oczywistą – rzucającą się w oczy – zasadność podniesionych w niej zarzutów. Zaznaczyć trzeba, że oskarżyciel publiczny w odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej. Stąd też, nie przesądzając kierunku rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, w odniesieniu do wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie nie zostało wykazane, aby już na obecnym etapie postępowania kasacyjnego, należało zakładać z dużym prawdopodobieństwem, że wykonanie zaskarżonego orzeczenia spowoduje nieodwracalne i niepowetowane negatywne skutki dla oskarżonego.

Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia konieczności zastosowania wyjątkowej instytucji prawa karnego procesowego, którą jest wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.