

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2025 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie K. M. (M.)

wniosku Prokuratora Generalnego o wstrzymanie wykonania wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 31 października 2024 r., sygn. akt II K 105/24,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wstrzymać wobec skazanego K. M. (M.), syna A. i M., ur. [...] 1991 r. w Z. - wykonanie wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 31 października 2024 r., w sprawie o sygn. akt II K 105/24.

UZASADNIENIE

W imieniu skazanego kasację wniósł na jego korzyść Prokurator Generalny zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa procesowego i materialnego, a mianowicie art. 410 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k. oraz art. 607e § 1 k.p.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r., polegające na połączeniu jednostkowych skazań K. M. wyrokami Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 8 września 2020 r., sygn. VII K 83/19 i Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 30 czerwca 2022 r., sygn. II K 672/20 oraz orzeczeniu kary łącznej pozbawienia

wolności, pomimo tego, że skazany został przekazany do Polski, w wyniku wykonania europejskiego nakazu aresztowania (ENA) w celu wykonania wobec niego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie o sygn. II K 672/20, a jednocześnie po jego przekazaniu nie zrzekł się prawa wynikającego z zasady specjalności stosownie do treści art. 607e § 3 pkt 7 k.p.k., w konsekwencji czego brak było warunków do połączenia skazań w wymienionych sprawach i orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności. Tymczasem prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 31 października 2024 r., sygn. akt II K 105/24, orzeczono wobec skazanego K. M. karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywa od dnia 1 sierpnia 2024 r., a której koniec przypada na dzień 25 maja 2025 r. Prokurator Generalny wniósł także o wstrzymanie wykonania w/w wyroku łącznego argumentując, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia złożonej kasacji, co z kolei spowoduje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez oskarżonego poważnych skutków związanych z wykonywaniem kary łącznej, a to z tej przyczyny, że termin zakończenia prawidłowo wykonywanej kary pozbawienia wolności wynikającej z wyroku o sygn. II K 672/20, upływa w dniu 25 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy stwierdził, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Należy podkreślić, że oczywiście kwestia słuszności kasacji może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie merytorycznego rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Niemniej jednak podniesione przez skarżącego okoliczności wskazują na wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, graniczące wręcz z pewnością. Nie przesądzając oczywiście tej kwestii, gdyż zarzut wymaga pogłębionych rozważań merytorycznych, trzeba stwierdzić, że w zaistniałej sytuacji faktycznej zachodzi potrzeba wstrzymania wykonania orzeczenia do czasu rozstrzygnięcia w przedmiocie wniesionego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Analiza dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy dowodzi, że w przypadku ewentualnego uwzględnienia kasacji skazany K. M. mógłby odbyć karę pozbawienia wolności w większym rozmiarze niż powinien.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia.

ł.n

r.g.

