

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **K. A. R.**

skazanego z art. 197 § 3 pkt 1 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 września 2021 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

### **postanowił:**

wstrzymać wobec K. A. R. wykonanie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 19 grudnia 2019 r., sygn. akt II K (...), utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 19 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa (...), do czasu rozpoznania kasacji.

### UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego K. R. od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 19 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia 19 grudnia 2019 r., skazującego za czyn z art. 197 § 3 pkt 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności.

W kasacji obrońca podniósł zarzuty dotyczące rażącego naruszenia prawa procesowego, w tym uchybienie z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k., oraz na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. złożył wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku wobec tego skazanego.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Wniosek obrońcy jest zasadny.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Przepis powyższy nie wskazuje wprawdzie przesłanek, od spełnienia których zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego orzeczenia, jednakże nie ma wątpliwości co do tego, że powinno ono mieć miejsce w sytuacjach wyjątkowych, skoro postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne (art. 9 § 1 k.k.w.). Przyjmuje się w konsekwencji, że zastosowanie instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne i w zasadzie nieodwracalne następstwa. Z tego typu następstwami może się natomiast wiązać fakt wykonania kary w relacji do rangi i doniosłości sformułowanych w kasacji zarzutów, których uwzględnienie jest prawdopodobne.

Taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie, co wynika przede wszystkim z podniesienia w kasacji oraz uzasadnienia zaistnienia w sprawie uchybienia rangi bezwzględnej przyczyny odwoławczej. Nie przesądzając oczywiście tego, czy zarzut ten zostanie uwzględniony, gdyż będzie to przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego co do wniesionej kasacji, należało uznać, że na obecnym etapie postępowanie uzasadnione jest wstrzymanie wykonania wobec skazanego orzeczenia utrzymanego w mocy zaskarżonym wyrokiem i dlatego orzeczono jak w sentencji.