

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Błus

w sprawie **A.S.**

skazanego z art. 189 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku

Sądu Okręgowego w S. z dnia 21 czerwca 2017 r.,

sygn. II Ka [...], zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego

w S. z dnia 23 listopada 2016 r.,

sygn. II K [...], na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 5 września 2017 r. obrońca skazanego A.S. (k. 880) wniósł o wstrzymanie przez Sąd Najwyższy wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Okręgowego w S. w zakresie wykonania orzeczonej wobec skazanego kary łącznej 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności (punkt 1 e tego wyroku). W pisemnych motywach wniosku, jego autor przytoczył niektóre zarzuty kasacji i podniósł, że wniosek jest uzasadniony w świetle rażących uchybień prawa zawartych w zaskarżonym wyroku, a wskazanych w nadzwyczajnym środku zaskarżenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, że samo złożenie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia i powoływanie się w nim na rażące naruszenie prawa, nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Konieczne jest bowiem zaistnienie wyjątkowych względów

pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w rozpoznawanej sprawie obrońca jednak nie wykazał. Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że mimo charakteru podniesionych zarzutów, nie zachodzą wobec skazanego wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

Z tych względów Sąd orzekł, jak na wstępie.