

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **T.T.**

skazanego za przestępstwo z art. 280§2 k.k. w zw. z art. 197§3 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2025r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 23 listopada 2022r., sygn. akt V K 114/22, zmienionego w części wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 lutego 2025r., sygn. akt II AKa 265/24

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie wówczas, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek ten powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże

prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie nie został w żaden sposób uzasadniony. Obrońca wskazał jedynie, że orzeczenie kary pozbawienia wolności w niniejszej sprawie nastąpiło z rażącym naruszeniem podstawowych zasad procesu karnego.

Zauważenia jednak wymaga, że postawione w kasacji zarzuty nie mają charakteru bezwzględnych przesłanek odwoławczych – wskazano w nich na naruszenie przez Sąd II instancji prawa procesowego, tj. art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. oraz prawa materialnego w postaci art. 18 § 1 k.k. Ocena zasadności tych zarzutów nie może być jednak postrzegana jako jednoznaczna, w szczególności w sytuacji, gdy w odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako bezzasadnej.

Sam zaś fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia, bowiem nie można zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Wszystko powyższe powoduje, że wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[WB]

[r.g.]