

Sygn. akt II KK 384/15

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **Z. S.**,
skazanego za przestępstwo art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku obrońcy skazanego,
o wstrzymanie wykonania zaskarzonego kasacją
wyroku Sądu Okręgowego w W.,
z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt VI Ka [...],
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W.
z dnia 26 marca 2014 r., sygn. akt VIII K [...],
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W złożonej kasacji obrońca skazanego Z. S. zawarł jednocześnie wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt VI Ka [...].

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego Z. S. nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne. Tym samym wstrzymanie

wykonania zaskarżonego kasacją wyroku – w oparciu o przepis art. 532 § 1 k.p.k. – może nastąpić tylko wtedy, gdy ranga i charakter podniesionych w niej zarzutów wskazuje na ich oczywistą zasadność.

W przedmiotowej sprawie taka sytuacja nie zaistniała. Wprawdzie obrońca skazanego Z. S. podniósł we wniesionej kasacji wiele poważnych zarzutów, jednakże – nie przesądzając, jakie orzeczenie zapadnie w wyniku rozpoznania kasacji – nie sposób obecnie jednoznacznie wypowiedzieć się co do ich zasadności. Kwestia ewentualnej skuteczności podniesionych w kasacji zarzutów wymaga bowiem pogłębionej analizy akt sprawy, co nastąpi na rozprawie.

Mając natomiast na względzie charakter przypisanego skazanemu przestępstwa, a także rodzaj orzeczonej wobec niego kary w korelacji z zarzutami kasacyjnymi, które nie jawią się – wbrew temu, co twierdzi obrońca w uzasadnieniu złożonego wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia – jako oczywiście zasadne, nie sposób uznać, że wykonanie wobec skazanego kary przed rozpoznaniem kasacji pozostawałoby w jaskrawej kolizji z zasadą sprawiedliwości.

Odnosząc się natomiast do podnoszonych w uzasadnieniu wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Okręgowego w W. argumentów, związanych ze stanem zdrowia skazanego, to wskazać należy, że okoliczności te nie mają znaczenia przy ewentualnym stosowaniu art. 532 § 1 k.p.k. Wskazywany we wniosku zły stan zdrowia może być bowiem podstawą odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności, czy też przerwy w jej odbywaniu, a stosowne wnioski w tym przedmiocie skazany już składał (*vide: k. 1405 i n. akt sprawy*).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.