

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **J. B.**

skazanego z art. 280 § 2 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 29 marca 2018 r., sygn. akt II AKa [...], na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 27 listopada 2017 r., III K [...], utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 29 marca 2018 r., sygn. akt II AKa [...], J. B. został skazany za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 5 lat pozbawienia wolności.

Kasację od wymienionego wyżej wyroku Sądu Apelacyjnego wywiódł obrońca skazanego. Podnosząc w niej zarzuty obrazy prawa procesowego i prawa materialnego, stwierdził, iż w jego ocenie dokonane w sprawie ustalenia faktyczne i kwalifikacja prawna przypisanego oskarżonemu czynu wymagają korekty.

Rozpoznając wniosek obrońcy skazanego, przypomnieć należy, że określona w art. 532 § 1 k.p.k. instytucja wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia ma charakter wyjątkowy. Stąd też samo złożenie wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku i powoływanie się w nim na rażące naruszenie prawa w toku postępowania nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej

wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 § 1 i 2 k.k.w.). Koniecznym jest wykazanie, że z wyjątkowych względów, wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w rozpoznawanej sprawie obrońca jednak nie wykazał.

Nie przesądzając zatem ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, orzec należało jak w sentencji.