

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **G. C.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 marca 2023 r.

wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu kasacji SSN Małgorzaty Bednarek,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**wyłączyć SSN Małgorzatę Bednarek od udziału w sprawie
sygn. akt II KK 368/22.**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego w piśmie z dnia 23 stycznia 2023 r. (k. 126 akt SN) zawarł wniosek o wyłączenie od rozpoznania sprawy kasacyjnej SSN Małgorzatę Bednarek, sygnalizując, że występują w stosunku do niej okoliczności, które mogłyby wywołać uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności w niniejszej sprawie, a mianowicie fakt orzekania w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego oraz wątpliwości w zakresie powołania na urząd Sędziego Sądu Najwyższego w świetle orzeczenia TSUE z 19 listopada 2019 r (C 585/18, C 624/18, C 625/18) oraz uchwały połączonych Izb Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r. (BSA I-4110-1/20). W uzasadnieniu wskazał, że w składzie Sądu Apelacyjnego, który wydał zaskarżony kasacją wyrok, brała udział sędzia SA I.S., co do której podnoszone są tożsame wątpliwości jak w stosunku do SSN Małgorzaty Bednarek.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Na wstępie dostrzec trzeba, że przedmiotem rozpoznania jest kolejny, czwarty już wniosek o wyłączenie sędziego wniesiony w tej sprawie. Każdy z tych wniosków oparty był na tożsamy okolicznościach, co do braku bezstronności wyznaczonych kolejno do rozpoznania kasacji sędziów. Odpowiednio Sąd Najwyższy: 1. postanowieniem z dnia 14 października 2022 r. wyłączył od rozpoznania sprawy sędziego SN Pawła Kołodziejskiego; 2. postanowieniem z dnia 1 grudnia 2022 r. wyłączył od rozpoznania sprawy sędziego SN Adama Rocha; 3. postanowieniem z dnia 11 stycznia 2023 r. wyłączył od rozpoznania sprawy sędziego SN Ryszarda Witkowskiego.

Stwierdzić należy, że także w niniejszym postępowaniu zaistniały te same, odnoszone tym razem do sędziego SN Małgorzaty Bednarek, podstawy do wyłączenia jej od rozpoznania kasacji w sprawie II KK 368/22. Podkreślenia wymaga, że w wydaniu zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 marca 2022 r., sygn. akt II AKa 391/20, w składzie orzekającym zasiadała osoba powołana na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3) – I.S.. Tymczasem powołanie Małgorzaty Bednarek na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego nastąpiło na wniosek tak samo ukształtowanej Krajowej Rady Sądownictwa. W konsekwencji przyjąć należy, że jej udział w rozpoznaniu przedmiotowej sprawy, mimo braku podniesienia w kasacji zarzutu bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. (jej zbadanie następuje bowiem z urzędu), mógłby prowadzić do uznania, że strony postępowania pozbawione zostały prawa do bezstronnego sądu, stanowiącego element rzetelnego postępowania karnego i konstytucyjnego prawa do sądu (art. 45 ust. 1 Konstytucji). Niewątpliwym jest także, że w odbiorze tzw. zewnętrznego obserwatora taki układ okoliczności stanowi podstawę do powstania wątpliwości co do bezstronności sędziego w rozumieniu art. 6 ust. 1 EKPC.

Biorąc powyższe pod uwagę, mając przy tym na względzie stanowisko wyrażane dotychczas w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. uchwała składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu

Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., BSA I-4110-1/20; uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22), wniosek należało uwzględnić.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

ał