

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Stanisław Stankiewicz

w sprawie **J. S.**

skazanego z art. 198 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2025 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku

Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 14 września 2022 r., sygn. akt IX Ka 939/22,

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Piasecznie

z dnia 8 kwietnia 2022 r., sygn. akt II K 614/21,

na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie wobec J. S. wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 września 2022 r., sygn. akt IX Ka 939/22, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 8 kwietnia 2022 r., sygn. akt II K 614/21- do czasu rozpoznania kasacji.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego J. S. złożył wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia, o którym mowa w art. 532 § 1 k.p.k.

W uzasadnieniu inicjatywy jej autor, wskazując na charakter sformułowanych zarzutów i dotychczasowy przebieg postępowania podkreślił, że zachodzi duże prawdopodobieństwo wykonania wyroku jeszcze przed merytorycznym

rozpoznaniem kasacji, co w wypadku jej uwzględnienia byłoby oczywiście niesprawiedliwe dla skazanego i powodowałoby dla niego nieodwracalne skutki.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy – co do zasady – zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z utrwalonym w doktrynie i orzecznictwie stanowiskiem, uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją może nastąpić wyjątkowo, w razie zaistnienia wysokiego prawdopodobieństwa zasadności zarzutów kasacyjnych i w związku z tym nieodwracalnością dolegliwości, jakie poniósłby skazany bez wstrzymywania wykonania tego orzeczenia (zob. P. Hofmański, E. Sadzik, K. Zgryzek, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, t. III, Warszawa 2004, s. 194-197; L.K. Paprzycki [red.], Kodeks postępowania karnego. Komentarz, t. II. Kraków 2006, s. 313; W. Grzeszczyk, Przesłanki wstrzymania wykonania orzeczenia przez Sąd Najwyższy w razie wniesienia kasacji, Prok. i Pr. 5/1997, s. 98; postanowienia SN: z 7 września 1998 r., II KKN 262/98; z 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04; z 16 lutego 2020 r., III KK 424/20; z 3 kwietnia 2024 r., IV KK 57/24; z 29 kwietnia 2024 r., II KK 53/24; z 16 maja 2024 r., II KK 192/24; z 25 kwietnia 2025 r., IV KK 25/25).

W świetle przedstawionych uwarunkowań, nie przesądzając, co oczywiste, ostatecznego rozstrzygnięcia jakie zapadnie w następstwie rozpoznania kasacji obrońcy na rozprawie, kontrola akt przedmiotowej sprawy przeprowadzona na potrzeby niniejszego postępowania incydentalnego wykazała, iż rysuje się realna możliwość uznania wniesionej na korzyść skazanego skargi za zasadną, implikująca perspektywę uchylenia zaskarżonego orzeczenia.

W związku z powyższym, wobec J. S., który w niniejszej sprawie odbywa karę pozbawienia wolności (zakończenie jej przewidziane jest na dzień 22 grudnia 2025 r.), w pełni zasadne było skorzystanie z dobrodziejstwa względnej suspensywności kasacji i zastosowanie wyjątkowej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.

[PŁ]

[r.g.]