

Sygn. akt II KK 349/20

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2020 r. na posiedzeniu bez udziału stron,

w sprawie S. F.

wniosku Prokuratora Generalnego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w P. z dnia 2 lipca 2019 r., w sprawie o sygnaturze akt II K (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wstrzymać wykonanie prawomocnego wyroku nakazowego
Sądu Rejonowego w P. z dnia 2 lipca 2019 r., sygn. akt II K (...).**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w P. wyrokiem nakazowym z dnia 2 lipca 2019 r., w sprawie o sygn. akt II K (...), uznał oskarżonego S. F. za winnego popełnienia zarzuczanych mu dwóch czynów z art. 270 § 1 k.k., stanowiących ciąg przestępstw w ujęciu art. 91 § 1 k.k., za co wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 zł.

Ponieważ żadna ze stron nie złożyła sprzeciwu, wyrok ten uprawomocnił się w dniu 18 lipca 2019 r. W dniu 30 października 2020 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja Prokuratora Generalnego, który zaskarżył ten wyrok w całości na korzyść skazanego S. F. .

W skardze podniesiono zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku naruszenia przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., poprzez wydanie w dniu 2 lipca 2019 r. przedmiotowego wyroku skazującego S. F. za dwa czyny z art. 270 § 1 k.k., podczas gdy postępowanie co do tego samego oskarżonego o te same czyny zostało już zakończone prawomocnym

wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w W. z dnia 15 listopada 2018 r., w sprawie o sygn. akt III K (...). Uchybienie to doprowadziło do bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k.

W konkluzji Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania karnego wobec S. F. .

Zaskarżonym niniejszą kasacją wyrokiem nakazowym wymierzono wobec S. F. karę grzywny, jednakże prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w P. z dnia 28 sierpnia 2020 r., sygn. akt II Ko (...), określono w stosunku do skazanego zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 50 dni w zamian za pozostającą do wykonania grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 zł i orzeczono wykonanie kary zastępczej (k. 163).

W tej sytuacji wykonanie wobec skazanego S.F. zastępczej kary pozbawienia wolności, zarządzonej w zamian za nieuiszczoną grzywnę, pociągnęłoby niewątpliwie negatywne dla niego następstwa. Z tych przyczyn należało wstrzymać wykonanie w/w orzeczenia do czasu rozpoznania wniesionej kasacji.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.