

Sygn. akt II KK 298/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

po rozpoznaniu w Izbie Karnej
w sprawie **M.W.P.**
wniosku obrońcy
w przedmiocie kosztów postępowania kasacyjnego
na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz M.W.P. 1200 (tysiąc
dwieście) zł tytułem zwrotu kosztów obrony z wyboru w
postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2021 r., II KK (...), Sąd Najwyższy oddalił kasację Prokuratora Generalnego wniesioną na niekorzyść M.W.P., obciążając kosztami postępowania kasacyjnego Skarb Państwa.

W dniu 16 sierpnia 2021 r. obrońca M.W.P. wniósł o zasądzenie na jej rzecz zwrotu poniesionych przez nią kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym w kwocie 7200 zł, których wysokość została określona w wystawionej przez obrońcę fakturze nr (...) z dnia 24 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Wniosek obrońcy co do zasady jest słuszny i w tym zakresie znajduje oparcie w przepisach art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. i art. 637a k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k.

Nie jest natomiast zasadny w odniesieniu do wysokości wydatków podlegających zwrotowi. Zgodnie z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. do podlegających zasądzeniu na rzecz strony kosztów procesu należą uzasadnione wydatki, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy. Na stronie dochodzącej zwrotu kosztów obrony w kwocie przekraczającej stawkę minimalną spoczywa obowiązek udowodnienia, że zostały spełnione przesłanki pozwalające na realizację jej uprawnienia, a zatem i wykazania, że wysokość żądanej kwoty wynika z umowy zawartej z adwokatem (art. 16 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze, jedn. tekst: Dz.U. z 2020 r. poz.1651) i została ona poniesiona. Tymczasem wnioskodawca nie przedstawił umowy o świadczenie usługi prawnej, a złożony wniosek do takiej umowy nawet się nie odwołuje.

Mając powyższe na uwadze i nie wyłączając możliwości dodatkowego ustalenia wysokości kosztów, w przypadku spełnienia wskazanego wyżej warunku, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

as