

Sygn. akt II KK 290/14

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Małarski

w sprawie **P. T., P. M., M. P. i J. S.**

skazanych z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 7 listopada 2014 r.,

wniosków obrońców

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 7 lutego 2014 r., sygn. akt ... 557/13, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 22 kwietnia 2013 r., sygn. akt ... 3/11,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł:

wniosków nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońcy skazanych wraz z kasacjami złożyli wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku. Obrońcy P. T. i M. P. (choć w tym przypadku we wniosku mylnie wskazano dane P. T.) we wspólnych kasacjach dotyczących tych skazanych uzasadniali wniosek „istotnymi powodami do wcześniejszego uznania skargi kasacyjnej”. Obrońca P. M. i J. S. motywowała wnioski rangą podnoszonych zarzutów i ich uzasadnieniem, a także sytuacją rodzinną skazanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski obrońców skazanych należało uznać za niezasadne. Regułą w procesie karnym jest wykonalność wyroków z chwilą ich uprawomocnienia, co jasno wynika z treści art. 9 § 2 k.k.w. Możliwość wstrzymania przez Sąd Najwyższy

wykonania zaskarżonego orzeczenia w oparciu o art. 532 § 1 k.p.k., zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, należy ograniczyć do przypadków szczególnych, gdy strona wykaże istnienie wyjątkowych okoliczności, które mogą spowodować, iż wykonywanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą nazbyt dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Nadto wniosek w trybie art. 532 § 1 k.p.k. powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionych w skardze kasacyjnej zarzutów (zob. postanowienia SN: z dnia 6 lutego 2013r., V KK 450/12, Lex nr 1277817; z dnia 4 października 2012r., II KK 56/12, Lex nr 1220820; z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98, OSNPP 1999, nr 3, poz. 19).

Odnosząc tę uwagę do wszystkich wniosków, podnieść trzeba, że wbrew twierdzeniom obrońców, podnoszone zarzuty, nie przesądzając oczywiście na tym etapie postępowania ich zasadności, nie są takiej natury, aby możliwe było uznanie istnienia tak wysokiego stopnia prawdopodobieństwa ich trafności, który prowadzić by mógł do uwzględnienia przedmiotowych żądań.

Wnioski obrońców P. T. i M. P. uzasadnione zostały w sposób nader ogólny, albowiem ich motywacja sprowadzała się do stwierdzenia obrońców o istnieniu „istotnych powodów do wcześniejszego uznania skargi kasacyjnej”. Nie sposób jest przy tym stwierdzić, jakie miałyby to być powody, oraz na czym miałyby polegać „wcześniejsze uznanie skargi kasacyjnej”.

Przechodząc do wniosków obrońcy P. M. i J. S., podkreślić należy, że podnoszone przez nią powody wstrzymania wykonania zaskarżonego wyroku właściwe są raczej dla instytucji odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności, ewentualnie do orzeczenia przerwy w jej wykonaniu. Co więcej, akcentowana w obydwu przypadkach rozłąka skazanych z rodziną i pozbawienie tychże osób źródła utrzymania w związku z utratą pracy przez skazanych stanowią w istocie zwyczajne następstwa wykonania kary pozbawienia wolności.

Mając na względzie powyższą argumentację, brak było w sprawie podstaw do uwzględnienia wniosków i dlatego orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.