

Sygn. akt II KK 289/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 11 września 2018 r.,
sprawy M. A. W.

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 4 października 2017 r., sygn. akt X Ka [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 13 marca 2017 r.,
sygn. akt X K [...]

p o s t a n o w i ł

I. oddalić kasację obrońcy skazanego jako oczywiście bezzasadną;

II. zwolnić skazanego od kosztów sądowych postępowania kasacyjnego;

III. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. M., Kancelaria Adwokacka w W., kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote 80/100), w tym 23 % VAT, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie kasacji na rzecz skazanego.

UZASADNIENIE

M. A. W. został oskarżony o że :

1. w okresie od dnia 11 lutego 2008 r. do dnia 29 lipca 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 880 zł w ten sposób, że przedstawiając się jako M. B. nawiązał z M. S. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z konieczności sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację i przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego tytułem opłacenia kosztów leczenia oraz pobytu w klinice pieniędzy w łącznej kwocie 880 zł, w tym:

1. w dniu 11 lutego 2008 r. doprowadził M. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W.,

2. w dniu 29 lipca 2008 r. doprowadził M. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 380 zł wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 k.k.;

3. w dniu 3 marca 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał z M. Z. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice,

prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego na w/w rachunek bankowy, tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w kwocie 200 zł, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

4. w okresie od dnia 19 marca 2008 r. do dnia 27 lutego 2009 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.050 zł w ten sposób, że przedstawiając się jako M. B. nawiązał z W. B. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w łącznej kwocie 5.050 zł, w tym:

5. dnia 19 marca 2008 r. doprowadził M. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W.,

6. w dniu 18 lipca 2008 r. doprowadził M. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W.,

7. w dniu 24 września 2008 r. doprowadził M. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W.,

8. w dniu 30 września 2008 r. doprowadził M. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100 zł, wpłaconych przez

pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W.,

9. w dniu 7 października 2008 r. doprowadził M. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W.,

10. w dniu 17 października 2008 r. doprowadził M. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 900 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W.,

11. w dniu 21 października 2008 r. doprowadził M. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W.,

12. w dniu 27 lutego 2009r. doprowadził M. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], założony na dane personalne Z. L. w E. S.A.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 k.k.;

13. w dniu 31 marca 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał ze S. G. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku samochodowym 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego na w/w rachunek bankowy, tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w kwocie

2.000 zł, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

14. w dniu 23 kwietnia 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził R. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22.000 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał z R. B. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego na w/w rachunek bankowy, tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w kwocie 22.000 zł, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

15. w dniu 23 kwietnia 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził R. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał z R. C. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego na w/w rachunek bankowy, tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w kwocie 10.000 zł, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

16. w okresie od dnia 23 kwietnia 2008 r. do dnia 2 grudnia 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z

góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 95.000 zł w ten sposób, że przedstawiając się jako M. B. nawiązał z W. S. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...] wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na operację oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w łącznej kwocie 95.000 zł, w tym:

17. w dniu 23 kwietnia 2008 r. doprowadził W. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. za pośrednictwem rachunku bankowego Kancelarii Radcy Prawnego A. S. w M.,

18. w dniu 29 kwietnia 2008 r. doprowadził W. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. za pośrednictwem rachunku bankowego Kancelarii Radcy Prawnego A. S. w M.,

19. dnia 20 maja 2008 r. doprowadził W. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 42.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. za pośrednictwem rachunku bankowego Kancelarii Radcy Prawnego A. S. w M.,

20. w dniu 2 grudnia 2008 r. doprowadził W. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

21. w dniu 24 kwietnia 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał ze S. K. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego na w/w rachunek bankowy, tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w kwocie 200 zł, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

22. w okresie od dnia 6 maja 2008 r. do dnia 14 sierpnia 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził R. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł w ten sposób, że przedstawiając się jako M. B. nawiązał z R. D. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w łącznej kwocie 2.500 zł, w tym:

23. w dniu 6 maja 2008 r. doprowadził R. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W.,

24. w dniu 20 maja 2008 r. doprowadził R. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...],

prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W.,

25. w dniu 14 sierpnia 2008 r. doprowadził R. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W., w dniu 1 lipca 2008r. doprowadził R. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W., to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

26. w dniu 9 maja 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Z. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał ze Z. P. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji Zbierania funduszy na w/w operację na założony przez siebie w E. S.A. rachunek bankowy o numerze [...] oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego na w/w rachunek tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w kwocie 5.000 zł, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

27. w dniu 14 lipca 2008 r. w nieustalonym miejscu, za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał z M. T. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację na wskazany rachunek bankowy o

numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego na ten rachunek, tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w kwocie 100 zł, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

28. w okresie od dnia 28 lipca 2008 r. do dnia 22 kwietnia 2009 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 37.500 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał z W. B. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w łącznej kwocie 37.500 zł, w tym:

- w dniu 28 lipca 2008r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony przez E. S.A. na dane personalne M. W.,

- w dniu 29 września 2008r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony przez E. S.A. na dane personalne M. W.,

- dnia 20 października 2008r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony przez E. S.A. na dane personalne M. W.,

- w dniu 6 listopada 2008 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony przez E. S.A. na dane

personalne M. W.,

- w dniu 24 listopada 2008 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony przez E. S.A. na dane personalne M. W.,

- w dniu 8 grudnia 2008 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony przez E. S.A. na dane personalne M. W.,

- w dniu 24 grudnia 2008 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony przez E. S.A. na dane personalne M. W.,

- w dniu 26 stycznia 2009 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony przez E. S.A. na dane personalne M. W.,

- w dniu 5 lutego 2009 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], założony na dane personalne Z. L. w E. S.A.,

- w dniu 20 lutego 2009 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], założony na dane personalne Z. L. w E. S.A.,

- w dniu 27 lutego 2009 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], założony na dane personalne Z. L. w E. S.A.,

- w dniu 6 marca 2009r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], założony na dane personalne D. L. w [...] Banku [...] S.A.,

- w dniu 10 marca 2009 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], założony na dane personalne D. L. w [...] Banku [...] S.A.;

- w dniu 20 marca 2009 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], założony na dane personalne D. L. w [...] Banku S.A.,

- w dniu 26 marca 2009 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], założony na dane personalne D. L. w [...] Banku S.A.,

- w dniu 1 kwietnia 2009 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], założony na dane personalne D. L. w [...] Banku S.A.,

- w dniu 2 kwietnia 2009 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], założony na dane personalne D. L. w [...] Banku S.A.,

- w dniu 10 kwietnia 2009 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], założony na dane personalne D. L. w [...] Banku S.A.,

- w dniu 22 kwietnia 2009 r. doprowadził W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.700 zł, wpłaconych przez pokrzywdzonego na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], założony na dane personalne D. L. w [...] Banku S.A.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

29. dnia 29 sierpnia 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. M. do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał z W. M. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego na w/w rachunek, tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w kwocie 10.000 zł, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

30. w dniu 11 września 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził J. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał z J. K. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego na ten rachunek, tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w kwocie 500 zł, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

31. w dniu 22 września 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził A. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25,00 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał z A. K. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z

koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego na w/w rachunek, tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w kwocie 5.000 zł, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

32. dnia 14 października 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził K. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał z K. P. Znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. oraz przeznaczenia przekazanych przez pokrzywdzonego na w/w rachunek, tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w kwocie 300 zł, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

33. w dniu 9 grudnia 2008 r. w nieustalonym miejscu za pośrednictwem internetu, co zostało ujawnione przez G. z siedzibą w W. przy ul. Ś. [...], w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł w ten sposób, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przedstawiając się jako M. B. nawiązał z D. Ł. znajomość za pośrednictwem portalu internetowego [...].pl, wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojej tożsamości, sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i sfinansowania leczenia dla pokrzywdzonej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M. w zagranicznej klinice, prowadzonej przez siebie akcji zbierania funduszy na w/w operację na wskazany rachunek bankowy o numerze [...], prowadzony w E. S.A. na dane personalne M. W. oraz przeznaczenia

przekazanych przez pokrzywdzonego na ten rachunek, tytułem opłacenia kosztów leczenia i pobytu w klinice pieniędzy w kwocie 1.000 zł, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w W. wyrokiem z dnia 13 marca 2017 r., sygn. akt X K [...] oskarżonego M. A. W. w ramach czynów zarzuconych w punktach 1-17 uznał za winnego tego, że w okresie od dnia 11 lutego 2008 r. do dnia 22 kwietnia 2009 r. w bliżej nieustalonym miejscach, działając w warunkach przestępstwa ciągłego - w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 192.255,00 zł w ten sposób, że na internetowym portalu społecznościowym [...].pl założył profil jako M. B., a następnie nawiązywał z pokrzywdzonymi znajomość za jego pośrednictwem przedstawiając się jako M. B. i wprowadzał ich w błąd co do swojej tożsamości, jak też sytuacji rodzinnej związanej z koniecznością sprawowania opieki i gromadzenia środków na sfinansowanie leczenia w zagranicznej klinice poszkodowanej w wypadku 5-letniej bratanicy o imieniu M., prowadzenia przez siebie akcji zbierania funduszy na ten cel i ich przeznaczenia na zabieg operacyjny wyłudzając w ten sposób od:

a) M. S. łącznie kwotę 880,00 zł, w tym:

- dnia 11 lutego 2008 r. kwotę 500,00 zł,
- dnia 29 lipca 2008 r. kwotę 380,00 zł,

wpłacone przez pokrzywdzonego na rachunek bankowy nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W.;

b) M. Z. kwotę 200,00 zł wpłaconą przez pokrzywdzonego w dniu 29 lutego 2008 r. na rachunek nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W.;

c) M. H. łącznie kwotę 5.050,00 zł, w tym:

- dnia 19 marca 2008 r. kwotę 50,00 zł,
- dnia 18 lipca 2008 r. kwotę 200,00 zł,
- dnia 24 września 2008 r. kwotę 100,00 zł,
- w dniu 30 września 2008 r. kwotę 100,00 zł,
- w dniu 7 października 2008 r. kwotę 200,00 zł,
- w dniu 17 października 2008 r. kwotę 900,00 zł,
- w dniu 21 października 2008 r. 500,00 zł

wpłacone przez pokrzywdzonego na rachunek bankowy nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W.,

- dnia 27 lutego 2009 r. kwotę 3.000 zł

wpłaconą przez pokrzywdzonego na rachunek bankowy nr [...] założony na dane personalne Z. L. w E. S.A.;

d) S. G. kwotę 2.000,00 zł wpłaconą przez pokrzywdzonego dnia 31 marca 2008 r. na rachunek nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W.;

e) R. B. kwotę 22.000,00 zł wpłaconą przez pokrzywdzonego w dniu 23 kwietnia 2008 r. na rachunek nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W., przy czym wprowadzony w błąd przez oskarżonego został W. S., co skutkowało niekorzystnym rozporządzeniem mieniem przez R. B.;

f) R. C. kwotę 10.000,00 zł wpłaconą przez pokrzywdzonego w dniu 9 maja 2008 r. na rachunek nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W., przy czym w błąd przez oskarżonego wprowadzony został W. S., co skutkowało niekorzystnym rozporządzeniem mieniem przez R. C.;

g) W. S. łącznie kwotę 95.000,00 zł, w tym:

- dnia 23 kwietnia 2008 r. kwotę 22.000,00 zł,
- dnia 29 kwietnia 2008 r. kwotę 22.000,00 zł,
- dnia 20 maja 2008 r. kwotę 42.000,00 zł,
- dnia 2 grudnia 2008 r. kwotę 9.000,00 zł

wpłacone przez pokrzywdzonego na rachunek bankowy nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W., przy czym trzy pierwsze przelewy zostały dokonane poprzez rachunek prowadzony dla Kancelarii Radcy Prawnego A. S.;

h) S. K. kwotę 200,00 zł wpłaconą przez pokrzywdzonego dnia 24 kwietnia 2008 r. na rachunek nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W.;

i) R. D. łącznie kwotę 2.500,00 zł, w tym:

- dnia 6 maja 2008 r. kwotę 500,00 zł,
- dnia 20 maja 2008 r. kwotę 500,00 zł,
- dnia 1 lipca 2008 r. kwotę 500,00 zł,
- dnia 14 sierpnia 2008 r. kwotę 1.000,00 zł

wpłacone przez pokrzywdzonego na rachunek bankowy nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W.;

j) Z. P. kwotę 5.000,00 zł wpłaconą przez pokrzywdzonego dnia 9 maja 2008 r. na rachunek nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W., przy czym w błąd przez oskarżonego wprowadzony został W. S., co skutkowało niekorzystnym rozporządzeniem mieniem przez Z. P.;

k) M. T. kwotę 100,00 zł wpłaconą przez pokrzywdzonego dnia 14 lipca 2008 r. na rachunek nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W.;

l) A. W. B. łącznie kwotę 37.500,00 Zł, w tym:

- dnia 28 lipca 2008 r. kwotę 5.000,00 zł,
- dnia 29 września 2008 r. kwotę 5.000,00 zł,
- dnia 20 października 2008 r. kwotę 2.000,00 zł,
- dnia 6 listopada 2008 r. kwotę 3.000,00 zł,
- dnia 24 listopada 2008 r. kwotę 3.000,00 zł,
- dnia 24 grudnia 2008 r. kwotę 3.000,00 zł,
- dnia 26 stycznia 2009 r. kwotę 1.200,00 zł

wpłacone przez pokrzywdzonego na rachunek bankowy nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W.,

- dnia 5 lutego 2009 r. kwotę 500,00 zł,
- dnia 20 lutego 2009 r. kwotę 1.000,00 zł,
- dnia 27 lutego 2009 r. kwotę 1.500,00 zł

wpłacone przez pokrzywdzonego na rachunek bankowy nr [...] założony na dane personalne Z. L. w E. S.A.,

- dnia 6 marca 2009 r. kwotę 2.500,00 zł,
- dnia 10 marca 2009 r. kwotę 1.000,00 zł

wpłacone przez pokrzywdzonego na rachunek bankowy nr [...] założony na dane personalne D. L. w [...] Banku [...] S.A.,

- dnia 20 marca 2009 r. kwotę 500,00 zł,
- dnia 26 marca 2009 r. kwotę 600,00 zł,
- dnia 1 kwietnia 2009 r. kwotę 1.000,00 zł,
- dnia 2 kwietnia 2009 r. kwotę 1.000,00 zł,
- dnia 10 kwietnia 2009 r. kwotę 1.000,00 zł,
- dnia 22 kwietnia 2009 r. kwotę 1.700,00 zł

wpłacone przez pokrzywdzonego na rachunek bankowy nr [...] założony na dane

personalne D. L. w [...] Bank S.A.;

m) W. M. kwotę 10.000,00 zł wpłaconą przez pokrzywdzonego w dniu 28 sierpnia 2008 r. na rachunek nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W.;

n) J. K. kwotę 500,00 zł wpłaconą przez pokrzywdzonego dnia 11 września 2008 r. na rachunek nr [...] prowadzony w E. S.A. na rzecz M. A. W.;

o) A. K. kwotę 25,00 zł wpłaconą przez pokrzywdzonego dnia 21 września 2008 r. na rachunek nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W., przy czym w błąd przez oskarżonego wprowadzona została bliżej nieustalona osoba zatrudniona w Spółdzielni [...], co skutkowało niekorzystnym rozporządzeniem mieniem przez A. K.;

p) K. P. kwotę 300,00 zł wpłaconą przez pokrzywdzonego w dniu 14 października 2008 r. na rachunek nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W.;

q) D. Ł. kwotę 1.000,00 zł wpłaconą przez pokrzywdzonego w dniu 8 grudnia 2008 r. na rachunek nr [...] prowadzony przez E. S.A. na rzecz M. A. W., co stanowi występki z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za który na podstawie powołanych przepisów skazał go, a na podstawie art. 286 § 1 kk wymierzył mu karę 4 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności. Nadto na podstawie art. 46 § 1 k.k., w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r., orzekł wobec M. W. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę stosownych kwot na rzecz W. S. i Z. P..

Po rozpoznaniu apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia 4 października 2017 r., sygn. akt X Ka [...] utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

Kasację od tego orzeczenia wniósł obrońca skazanego zarzucając mu naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 433 § 1 i art. 440 w zw. z art. 7 i art. 410 k.p.k. polegającą na uchybieniu prawidłowej kontroli odwoławczej poprzez rozpoznanie sprawy jedynie w odniesieniu do zarzutów podniesionych w apelacji skazanego i jego obrońcy, nie zaś w ramach całego zakresu zaskarżenia, a w efekcie niezbadanie faktu uznania skazanego winnym zarzucanego mu czynu w zakresie pokrzywdzonych R. B., R. C., Z. P. i A. K. w sytuacji, w której fakt objęcia ich przez skazanego bezpośrednim, kierunkowym zamiarem doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem nie znajduje poparcia w zgromadzonym

materiale dowodowym, nie można mu więc przypisać w tym zakresie i winy.

W oparciu o tak sformułowany zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w W. do ponownego rozpoznania.

W pisemnej odpowiedzi na kasację Prokurator Prokuratury Okręgowej w W. wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja wniesiona przez obrońcę skazanego okazała się bezzasadna w stopniu oczywistym w rozumieniu art. 535 § 3 k.p.k. i z tego względu podlegała oddaleniu.

Na wstępie należy podkreślić, że Sąd odwoławczy orzekając na rozprawie apelacyjnej w dniu 4 października 2017 r. nie naruszył art. 433 § 1 k.p.k., bowiem rozpoznał sprawę w granicach zaskarżenia, a ponieważ w apelacjach oskarżonego i jego obrońcy zostały postawione rozstrzygnięciu Sądu I instancji konkretne zarzuty, również w granicach nimi wyznaczonych. Rację ma obrońca, że zakres kontroli odwoławczej jest szerszy, ale odnosi się on tylko do wypadków wskazanych w art. 435 k.p.k., art. 439 § 1 k.p.k., art. 440 k.p.k. i art. 455 k.p.k. Warto podkreślić, że w sprawie niniejszej nie wystąpiły wskazane w tych przepisach okoliczności, które uzasadniałyby orzekanie niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów. Nie ma racji skarżący, że obowiązkiem Sądu II instancji było dokonanie w tej sprawie kontroli odwoławczej zaskarżonego wyroku Sądu I instancji w pełnym zakresie bez związania podniesionymi w apelacji zarzutami, a zatem w kontekście wszystkich względnych podstaw odwoławczych przewidzianych w art. 438 k.p.k. Analiza przepisów art. 433 § 1 k.p.k. i art. 434 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 427 § 1 k.p.k. prowadzi do wniosku, że tzw. totalna kontrola odwoławcza wyroku sądu I instancji możliwa jest w przypadku, gdy podmiotem sporządzającym środek odwoławczy jest tylko strona, która nie ma kwalifikacji prawnych, np. oskarżony, czy oskarżyciel posiłkowy oraz gdy w środku odwoławczym nie podniesie zarzutów stawianych rozstrzygnięciu, a zaskarży powyższy wyrok w całości. Taka sytuacja w sprawie niniejszej nie nastąpiła, bowiem oskarżony w wywiezionej apelacji podniósł konkretne zarzuty. Nadto wyrok Sądu Rejonowego został zaskarżony także przez jego obrońcę, który

sporządził apelację zgodnie z wymogami przewidzianymi w art. 427 § 2 k.p.k.

Lektura skargi kasacyjnej prowadzi nieodparcie do wniosku, że obrońca - ignorując rzeczywistą treść uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego - dąży *de facto* do ponowienia kontroli odwoławczej na zasadach ogólnych.

Analiza pisemnych motywów orzeczeń wydanych w tej sprawie przez sądy obu instancji przekonuje, że kasacja została sporządzona w oderwaniu od przedstawionych w nich treści. Z uwagi na normę art. 519 k.p.k. podkreślić należy, że w szczególności uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego zawiera chronologiczne omówienie wszystkich zarzutów zawartych w apelacji. Sednem bowiem błędu popełnionego w zakresie sporządzania niniejszej kasacji jest brak wykazania przez skarżącego na czym miałyby polegać niedokładność przeprowadzonej kontroli instancyjnej, skutkująca uchybieniami takiej rangi, by odpowiadały one podstawom kasacyjnym.

Uzasadnienie Sądu odwoławczego ocenić należy jako szczegółowe i wyczerpujące. W ten sposób pozwala ono na odtworzenie procesu rozumowania sądu w zakresie uznania podniesionych w zwykłym środku odwoławczym zarzutów za nietrafne.

Co do zarzutu kwestionującego niezbadanie faktu uznania skazanego winnym czynu w zakresie pokrzywdzonych R. B., R. C., Z. P., A. K., to jak słusznie podnosi Prokurator w pisemnej odpowiedzi na kasację, kwestia ta została podniesiona dopiero na etapie skargi kasacyjnej. Powołując się na rażące naruszenie art. 433 § 1 k.p.k. skarżący wywodzi obecnie, że pomimo zmian ustawodawczych w odniesieniu do tzw. totalnej kontroli odwoławczej, Sąd II instancji miał obowiązek przeanalizować wyrok Sądu I instancji na podstawie art. 440 k.p.k., z uwagi na fakt, że utrzymanie w mocy tego wyroku jest rażąco niesprawiedliwe dla oskarżonego w warunkach uznania go winnym popełnienia czynów na szkodę R. B., R. C., Z. P., A. K.. Skarżący zupełnie przy tym pomija, że Sąd odwoławczy nie ograniczył kontroli zaskarżonego wyroku tylko do zagadnień podniesionych przez obrońcę i oskarżonego w apelacjach, ale podjął znacznie szerszą ocenę tego wyroku, w tym samej zasadności skazania. Nawiązując do kwestii wyczerpania znamion zarzuconego oskarżonemu przestępstwa oszustwa Sąd Okręgowy odwołał się zarówno do specyfiki działania oskarżonego za

pośrednictwem sieci Internet, ukierunkowania zachowań na cel osiągnięcia korzyści majątkowej, a także elementu wprowadzenia pokrzywdzonych w błąd (s. 25, 26, 28, 30 uzasadnienia SO). Kwestie zaś związane z działaniem na szkodę pokrzywdzonych R. B., R. C., Z. P., A. K., w szczególności odnoszące się do sposobu kontaktu oskarżonego z tymi osobami zostały szczegółowo przeanalizowane przez Sąd *meriti* (s. 21, 26-27 uzasadnienia SR) i nie były przedmiotem skarg apelacyjnych. Skarżący nie zgadza się z tą argumentacją i w istocie kwestionuje ustalenia faktyczne. Z treści zaś uzasadnienia Sądu odwoławczego wynika wprost, że Sąd ten, niezależnie od granic zaskarżenia, analizował także przesłanki z art. 439 § 1 k.p.k. oraz art. 440 k.p.k., które obligują do podjęcia działań z urzędu i takowych przesłanek nie ujawnił (s. 21 uzasadnienia SO). Niezależnie zaś od tego należy wskazać skarżącemu, że oszukańczy model działania skazanego przejawiał się już w specyficznej ofercie oskarżonego zamieszczonej przez niego na portalu [www.\[...\].pl](#). Przypomnieć należy, że skazany stworzył określony, ogólnodostępny profil, a jego „oferta” była adresowana do nieokreślonego kręgu odbiorców. Co więcej, skazany przyjmował dobrowolnie przesyłane kwoty. Świadczy to dobitnie o realizowanym zamiarze bezpośrednim kierunkowym, który w odniesieniu do działania skazanego na szkodę pokrzywdzonych R. B., R. C. i Z. P., przejawiał się choćby w fakcie, że osoby te otrzymały następnie list z podziękowaniami za przekazane na rzekomą operację środki pieniężne (s. 21-22 uzasadnienia SR).

W tym kontekście jako zupełnie nieuprawnione należy ocenić stawianie Sądowi odwoławczemu zarzutu obrazy art. 7 k.p.k., skoro nie przeprowadzał on w postępowaniu odwoławczym dowodów, ani też nie dokonał odmiennej oceny żadnego z przeprowadzonych dowodów i nie czynił własnych ustaleń faktycznych (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 sierpnia 2003 r., III KK 11/03, LEX nr 80301; postanowienie Sądu Najwyższego z 13 czerwca 2007 r., V KK 161/07, LEX nr 299213). Naruszenie reguł dowodowych określonych w treści art. 7 k.p.k. jest możliwe przez Sąd odwoławczy tylko wówczas, gdy sąd ten ocenia dowody przeprowadzone w instancji odwoławczej, natomiast wówczas gdy tenże sąd weryfikuje ocenę dokonaną przez sąd *meriti*, należy w skardze kasacyjnej, w istocie, wykazać wadliwość argumentacji Sądu odwoławczego w zakresie takiej

oceny, albo też brak takiej argumentacji (art. 457 § 3 k.p.k.), czego skarżący nie uczynił.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, że autor kasacji nie wykazał, by wyrok Sądu Okręgowego w W. był dotknięty rażącymi uchybieniami, nakazującymi jego uchylenie.

Sytuacja materialna skazanego, powodująca zwolnienie go od kosztów sądowych przez sądy orzekające w obu instancjach, uzasadniała zwolnienie go na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. także od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych postępowania kasacyjnego.

Kierując się powyższymi względami Sąd Najwyższy, orzekając w trybie przewidzianym w art. 535 § 3 k.p.k., rozstrzygnął jak w postanowieniu.

O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U. z 2018 r., poz.1184 j.t.) oraz zgodnie z § 17 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 r., poz. 1714).