

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2019 r., bez udziału stron,
w sprawie **T. S.** ,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy T.S. od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 29 stycznia 2019 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia 25 stycznia 2016 r., sygn. akt III K (...), którym to skazano T.S. za czyny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 2 k.k. i innych, za które wymierzono kary jednostkowe i orzeczono łączną karę 6 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 zł.

Obrońca w kasacji sformułował jednocześnie wniosek o wstrzymanie wobec skazanego wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie. Obrońca nie przedstawił żadnych przekonujących argumentów świadczących o potrzebie zastosowania wobec T.S. instytucji z art. 532 § 1 k.p.k.

Ranga zarzucanych w kasacji uchybień jest wprawdzie poważna, lecz ich zaistnienie nie jest na tyle oczywiste, by badanie sprawy przez pryzmat przesłanek

określonych w art. 532 § 1 k.p.k. przesądzało o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku.

Skorzystanie z dobrodziejstwa instytucji wskazanej w art. 532 k.p.k. jest wprawdzie możliwe, jednak uzależnione jest szczególnymi względami, pozwalającymi na uznanie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Trudna sytuacja osobista i rodzinna skazanego, w tym także jego problemy natury psychicznej, nie stanowią w tym wypadku wystarczającej przesłanki wstrzymania wykonania orzeczenia, mogą być natomiast podstawą do ubiegania się o odroczenie wykonania kary lub przerwę w karze.

Z tych powodów, nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania instytucji unormowanej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów postanowił jak na wstępie.

as