



Sygn. akt II KK 284/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kapiński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Kołodziejcki

SSN Marek Motuk

w sprawie T. T.

obwinionego o czyn z art. 94 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2022 r.,

kasacji wniesionej na niekorzyść ukaranego przez Prokuratora Generalnego

od wyroku Sądu Rejonowego w Puławach

z dnia 28 marca 2022 r., sygn. akt II W 132/22

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę obwinionego
T.T. Sądowi Rejonowemu w Puławach do ponownego
rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Puławach wyrokiem z dnia 28 marca 2022 roku, sygn akt II W 132/22 na podstawie art. 94§1 k.w. orzekł wobec T. T. karę 300 zł grzywny oraz zasądził koszty sądowe za wykroczenie z art. 94§1 k.w. popełnione w dniu 20 lutego 2022 r.

Od powyższego wyroku nie została wniesiona apelacja.

Kasację na niekorzyść ukaranego od wyroku Sądu Rejonowego wniosł Prokurator Generalny, który zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów prawa materialnego, a mianowicie:

- art. 94 § 1 k.w., polegające na wymierzeniu obwinionemu T. T. na podstawie tego przepisu, za przypisany mu czyn popełniony w dniu 20 lutego 2022 r., kary grzywny w wysokości 300 złotych, podczas gdy zgodnie z jego dyspozycją, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2022 r., kara grzywny mogła być wymierzona w wysokości nie niższej niż 1 500 złotych;
- art. 94 § 3 k.w., polegające na odstąpieniu od orzeczenia wobec obwinionego T. T. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów, podczas gdy jego orzeczenie było obligatoryjne wobec uznania obwinionego za winnego popełnienia wykroczenia, o którym mowa w art. 94 § 1 k.w.

Skarżący wniosł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Puławach.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna, dlatego podlegała rozpoznaniu i uwzględnieniu na posiedzeniu bez udziału stron, zgodnie z art. 535 § 5 k.p.k.

Należy w pełni podzielić zarzuty zawarte w kasacji Prokuratora Generalnego o naruszenie przez Sąd Rejonowy przepisu prawa materialnego tj. art. 94§1 i 3 k.w. Zgodnie z art. 3 pkt 9 Ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2021.2328 z dnia 2021.12.16) dokonana została zmiana art. 94 § 1 k.w., który aktualnie stanowi, że „Kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu prowadzi pojazd mechaniczny, nie mając do tego uprawnienia, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 1 500 złotych”. Zmianie uległa również treść § 3 tego przepisu, który aktualnie brzmi: „W razie popełnienia wykroczenia, o którym mowa w § 1, orzeka się zakaz prowadzenia pojazdów”. Zmiany te, zgodnie z dyspozycją art. 23 przytoczonej wyżej ustawy, weszły w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., a zatem wskazane przepisy obowiązywały zarówno w dacie popełnienia wykroczenia, jak również wydania przedmiotowego wyroku przez Sąd Rejonowy.

Skoro więc Sąd Rejonowy w Puławach orzekł w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 94§1 k.w. karę 300 zł grzywny, za czyn popełniony w dniu 20 lutego

2022 r., to w świetle aktualnego brzmienia tego przepisu, dopuścił się jego rażącej obrazy, przy czym uchybienie to bez wątpienia miało istotny wpływ na treść zaskarżonego kasacją wyroku, gdyż doprowadziło do orzeczenia kary grzywny poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Ponadto Sąd meriti skazując za wykroczenie z art. 94§1 k.w. w brzmieniu aktualnie obowiązującym, zobligowany był do orzeczenia wobec obwinionego na podstawie §3 tego przepisu zakazu prowadzenia pojazdów, czego jednak nie uczynił, dopuszczając się w ten sposób rażącej obrazy, która miała istotny wpływ na treść wyroku.

Z tego względu należało uchylić zaskarżony wyrok i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Puławach do ponownego rozpoznania, podczas którego Sąd ten powinien uwzględnić wyżej dokonane rozważania i zastosować w sposób prawidłowy art. 91§1 i 3 k.w. w aktualnym brzmieniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.

[as]