

POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2026 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie A. O. skazanego z art. 178a § 1 i § 4 k.k.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 kwietnia 2025 r., sygn. akt V Ka 81/25, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 18 listopada 2024 r., sygn. akt IX K 102/24,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wstrzymać wobec skazanego A. O., syna W. i M., urodzonego [...] w W. - wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 kwietnia 2025 r., sygn. akt V Ka 81/25, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 18 listopada 2024 r., sygn. akt IX K 102/24.

UZASADNIENIE

W imieniu skazanego kasację wniósł na jego korzyść Prokurator Generalny, zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 433 § 1 k.p.k. w zw. z art. 440 k.p.k. polegające na zaniechaniu rozpoznania sprawy poza granicami zaskarżenia i niedostrzeżenie w toku kontroli odwoławczej popełnionych przez Sąd I instancji uchybień naruszających zasadę rzetelnego procesu oraz prawo do obrony, a

mianowicie art. 117 § 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 133 § 2 k.p.k. w zw. z art. 374 § 1 k.p.k. i art. 6 k.p.k.

Wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia złożył obrońca skazanego. Powołując się na zarzuty nadzwyczajnej skargi podniósł, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem skargi mogłoby spowodować dla skazanego nieodwracalne skutki, gdyż zachodzi granicząca z pewnością potrzeba uchylenia zaskarżonego wyroku wobec rangi podniesionych zarzutów.

Sąd Najwyższy stwierdził, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Rozstrzygnięcie wniosku złożonego w oparciu o przepis art. 532 § 1 k.p.k. nie stanowi swego rodzaju prejudykatu w postępowaniu kasacyjnym, dlatego też w żaden sposób nie rzutuje ono na kierunek przyszłego rozstrzygnięcia odnośnie do kasacji. Niemniej jednak podniesione w kasacji Prokuratora Generalnego zarzuty są na tyle poważne, iż powodują stosunkowo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia tej skargi. Należy podkreślić, że oczywiście przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być całościowa i merytoryczna ocena trafności kasacji w ogóle, gdyż kwestia ta może zostać rozstrzygnięta jednoznacznie dopiero w trakcie rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Nie przesądzając tej kwestii, gdyż zarzuty wymagają pogłębionych rozważań prawnych i faktycznych, co może nastąpić przy merytorycznym rozpoznaniu kasacji, trzeba stwierdzić, że w zaistniałej sytuacji faktycznej zachodzi potrzeba wstrzymania wykonania orzeczenia do czasu rozstrzygnięcia w przedmiocie wniesionego nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]

