



Sygn. akt II KK 265/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel (przewodniczący)

SSN Rafał Małarski (sprawozdawca)

SSN Andrzej Ryński

Protokolant Marta Brylińska

Sąd Najwyższy po rozpoznaniu na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w.

w dniu 18 października 2017 r.,

sprawy **A.C.**

ukaranej z art. 77 k.w.,

z powodu kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora

Generalnego na korzyść ukaranej

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Ł.

z dnia 2 listopada 2015 r., sygn. akt XVII W (...),

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy w części dotyczącej
orzeczenia o karze i przekazuje sprawę w tym zakresie do
ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ł..**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ł., wyrokiem nakazowym z dnia 2 listopada 2015r., uznał A.C. za winną tego, że w dniu 14 lipca 2015r., w Ł. będąc na spacerze ze swymi psami, nie zachowała zwykłych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia,

dopuszczając do ugryzienia osoby postronnej, to jest popełnienia wykroczenia z art. 77 k.w., i za to wymierzył jej karę 300 zł grzywny. Wyrok uprawomocnił się 27 stycznia 2016r. bez postępowania odwoławczego.

Kasację od prawomocnego wyroku nakazowego w części dotyczącej orzeczenia o karze, na podstawie art. 110 § 1 k.p.w., wniósł Minister Sprawiedliwości - Prokurator Generalny, na korzyść ukaranej. Podnosząc zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku naruszenia prawa materialnego, tj art. 77 k.w., polegającego na wymierzeniu obwinionej za popełnione wykroczenie kary grzywny w wysokości 300 zł, mimo że wykroczenie to zagrożone jest karą grzywny do 250 zł lub karą nagany, wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Ł. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego okazała się zasadna w stopniu oczywistym i podlegała uwzględnieniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w.

Autor skargi trafnie zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia naruszenie przepisów prawa materialnego. Oczywiste jest bowiem, że wymierzona zaskarżonym wyrokiem kara grzywny w wysokości 300 zł nie mieści się w granicach sankcji przypisanego A.C. wykroczenia z art. 77 k.w. Przepis ten opatrzony jest sankcją alternatywną i przewiduje możliwość wymierzenia sprawcy kary grzywny do 250 złotych albo kary nagany. W tej sytuacji na uwzględnienie zasługiwał sformułowany w kasacji wniosek o uchylenie wyroku w zaskarżonej części, to jest w zakresie rozstrzygnięcia o karze, wobec czego Sąd Najwyższy orzekł jak w dyspozytywnej części wyroku (art. 537 § 2 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w.).

as