

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **M.N.**

skazanego z art. 212 § 1 k.k.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 28 grudnia 2017 r. sygn. akt IV Ka [...] /17

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 28 grudnia 2017 r., sygn. akt IV Ka [...] /17, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w R. z dnia 27 czerwca 2017 r., VI K [...] /16.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 27 czerwca 2017 r., VI K [...] /16, który został utrzymany w mocy zaskarżonym kasacją wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 28 grudnia 2017 r. sygn. akt IV Ka [...] /17, M.N. został skazany za przestępstwa z art. 212 § 1 k.k. na kary grzywny.

Wywodząc kasację od wyroku Sądu odwoławczego, obrońca skazanego wniósł jednocześnie o wstrzymanie jego wykonania.

Wniosek obrońcy skazanego zasługuje na uwzględnienie.

Zauważyć trzeba, że wywiedziona w sprawie skazanego kasacja podnosi uchybienia przybierające postać bezwzględnych przyczyn odwoławczych, a więc takich, których potwierdzenie musi skutkować orzeczeniem kasatoryjnym.

Uwzględniając charakter wskazywanych przez skarżącego uchybień stwierdzić trzeba, że sama treść kasacji nie przekonuje jeszcze o oczywistej zasadności stawianych w niej zarzutów, ale jednocześnie, nie pozwala stwierdzić bez pogłębionej analizy przeprowadzonej na rozprawie, że zarzuty kasacji są pozbawione racji. Odnoszą się one do materii, o której nie można powiedzieć, że w świetle utrwalonego i jednolitego orzecznictwa Sąd Najwyższego nie budzi żadnych wątpliwości. Wątpliwości takich w zakresie tożsamości podmiotu uznanego za oskarżyciela prywatnego wnoszącego oskarżenie i podmiotu, któremu jako oskarżycielowi prywatnemu zasądzono zwrot kosztów procesu dostarcza już sama lektura wyroku Sądu pierwszej instancji. Nie muszą one oznaczać wystąpienia pierwszego z uchybień podnoszonych w kasacji – dotyczącego braku skargi uprawnionego oskarżyciela, ale wymagają szczegółowej oceny przeprowadzonej z uwzględnieniem całokształtu realiów sprawy.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że w przedmiotowej sprawie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł jak na wstępie.

ał