

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie skazanego **R. Ż.**

skazanego za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2023 r.

wniosku Prokuratora Generalnego o wstrzymanie wykonania

wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie z dnia 14 lutego

2023 r., sygn. akt IV K 840/20, w zakresie rozstrzygnięcia, zawartego w punkcie IX

tego wyroku, dotyczącego przepadku poprzez zniszczenie dowodu rzeczowego w

postaci suszu roślinnego, wymienionego w wykazie dowodów rzeczowych nr [...],

pod poz. 2

na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie z dnia 14 lutego 2023 r., sygn. akt IV K 840/20, we wskazanym wyżej zakresie.

UZASADNIENIE

W dniu 26 maja 2023 r. Prokurator Generalny wywiódł, na niekorzyść skazanego R. Ż., kasację od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie z dnia 14 lutego 2023 r., sygn. akt IV K 840/20, w zakresie przypisanego ww. czynu z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i rozstrzygnięć z tym związanych, wnosząc o uchylenie tego orzeczenia w zaskarżonej części i przekazanie sprawy, w tym zakresie, Sądowi Rejonowemu dla Warszawy – Woli w Warszawie do ponownego rozpoznania.

Jednocześnie, w dniu 26 maja 2023 r., Prokurator Generalny wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia w części dotyczącej rozstrzygnięcia na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii o przepadku poprzez zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci ziela konopi innych niż włókniste, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr [...] pod poz. 2.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia przewidziana w art. 532 § 1 k.p.k. jest niewątpliwie odstępstwem od wyrażonej w art. 9 § 1 w zw. z § 2 k.k.w. zasady, że postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia.

Wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia powinno zatem mieć miejsce wyłącznie wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W analizowanej sprawie bez wątpienia z takim wypadkiem mamy do czynienia. Wykonanie orzeczenia o przepadku, poprzez zniszczenie ww. dowodu rzeczowego, uniemożliwiłoby bowiem, w ewentualnym postępowaniu ponownym, przeprowadzenie dowodu z uzupełniającej opinii fizykochemicznej co do możliwości uznania substancji roślinnej, stanowiącej ww. dowód, za ziele konopi innych niż włókniste w rozumieniu art. 4 pkt 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Przeprowadzenie tego dowodu w postępowaniu ponownym jawi się zaś jako celowe, w świetle argumentacji zawartej w kasacji, co do której zachodzi przy tym wysokie prawdopodobieństwo, iż zostanie ona uwzględniona.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[SOP]

[ms]

