

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **D. J.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie sędziego

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k.,

postanowił

**wyłączyć sędziów Sądu Najwyższego: Zbigniewa
Kapińskiego, Małgorzatę Bednarek i Pawła Kołodziejewskiego od
udziału w sprawie II KK 23/25.**

UZASADNIENIE

W dniu 29 kwietnia 2026 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego o wyłączenie sędziów: Zbigniewa Kapińskiego, Małgorzaty Bednarek i Pawła Kołodziejewskiego od udziału w sprawie. W uzasadnieniu wniosku, złożonego na podstawie art. 41 § 1 k.k., wskazano na wadliwość trybu powołania wymienionych sędziów na zajmowane stanowiska, co wiąże się z ryzykiem stwierdzenia, że wydane z ich udziałem orzeczenie będzie dotknięte uchybieniem z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.. Podniesiono również, że będąca przedmiotem zarzutu kasacji kwestia wadliwości trybu powołania sędziów, którzy brali udział w wydaniu zaskarżonego nim wyroku, w tożsamym stopniu odnosi się do sędziów objętych wnioskiem o wyłączenie.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Nie wdając się w rozważania dotyczące konsekwencji udziału w procesie nominacyjnym sędziów Sądu Najwyższego i sędziów sądów powszechnych Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, gdyż w niniejszym incydentalnym postępowaniu nie jest to konieczne, stwierdzić trzeba, że wniosek o wyłączenie sędziów: Zbigniewa Kapińskiego, Małgorzaty Bednarek i Pawła Kołodziejskiego jest zasadny. Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Poza sporem jest, że okoliczności podniesione w zarzucie kasacji, dotyczące niezawisłości sędziego i niezależności sądu, powiązane ze sposobem powołania sędziów na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie ustawy nowelizującej KRS, w tożsamym stopniu odnoszą się zarówno do sędziów wymienionych w zarzucie kasacji, jak i sędziów wyznaczonych do jej rozpoznania i objętych wnioskiem o wyłączenie. W takim układzie procesowym zachodzi identyczność sytuacji prawnej sędziów, których dotyczy zarzut kasacji, jak i sędziów, którzy mieliby tę kasację rozpoznać.

Przyjąć trzeba zatem w takim wypadku, że zarówno z perspektywy odbioru zewnętrznego, jako i subiektywnego przekonania sędziego, istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziów Zbigniewa Kapińskiego, Małgorzaty Bednarek i Pawła Kołodziejskiego w sprawie, której dotyczy wniosek o ich wyłączenie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł.]

