

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 23 lipca 2015 r.,

sprawy **F. S.**

z powodu kasacji wniesionej przez obrońców skazanego

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie

z dnia 18 lutego 2015 r., sygn. akt II AKa 487/14,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 19 września 2014 r., sygn. akt XVIII K 306/13,

p o s t a n o w i ł

- 1. kasację wniesioną przez obrońcę adw. P. D. oddalić jako oczywiście bezzasadną,**
- 2. kasację wniesioną przez obrońcę adw. J. Ś. pozostawić bez rozpoznania,**
- 3. obciążyć skazanego F. S. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 535 § 3 k.p.k. uzasadnienie postanowienia ograniczone jest do kwestii pozostawienia bez rozpoznania kasacji sporządzonej i wniesionej przez adwokata J. Ś.. Upoważnienie do obrony dotyczące tego obrońcy podpisane przez oskarżonego zawiera wyraźne ograniczenie do postępowania przed sądem pierwszej instancji (k. 356 i 369 akt). Przepis art. 84 § 1 k.p.k. stanowi, że obrońca działać może w toku całego postępowania, także po uprawomocnieniu się orzeczenia kończącego to

postępowanie, o ile jednak upoważnienie do obrony nie zawiera ograniczeń. Upoważnienie udzielone adw. J. Ś. ograniczenie takie wyraźnie zawiera, a w aktach sprawy nie doszukano się dalszego upoważnienia na piśmie lub oświadczenia osoby uprawnionej udzielonego do protokołu.

W tym stanie rzeczy upoważnienie udzielone adw. J.Ś. wygasło z chwilą zakończenia postępowania przed sądem pierwszej instancji, przy czym sporządzenie i wniesienie apelacji należy jeszcze do czynności dokonywanych w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, nie ma więc racji autor odpowiedzi na kasację, twierdząc, że należało pozostawić bez rozpoznania apelację sporządzoną i wniesioną przez tego adwokata. Sytuacja innego rodzaju zachodzi natomiast w odniesieniu do kasacji, która została sporządzona i wniesiona przez osobę nieuprawnioną, na co nie zwrócił uwagi autor zarządzenia o przyjęciu kasacji (k. 1213 akt), a co z kolei dostrzegł prokurator sporządzający odpowiedź na kasację.

W tej sytuacji, na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. należało pozostawić kasację adwokata J. Ś. bez rozpoznania, jako wniesioną przez osobę nieuprawnioną, na marginesie zaś zaznaczyć można, że rozpoznaniu podlegała kasacja obrońcy skazanego adwokata P. D..