



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)

SSN Tomasz Artymiuk

SSN Jacek Błaszczuk (sprawozdawca)

Protokolant Klaudia Binienda

w sprawie **J. G.**

o zadośćuczynienie za niewątpliwie niesłuszne zatrzymanie,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.
w dniu 6 czerwca 2023 r.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego, na korzyść wnioskodawczyni
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z dnia 28 lutego 2023 r., sygn. akt II AKa 74/22,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie
z dnia 21 grudnia 2021 r., sygn. akt XII Ko 37/21,

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę do ponownego
rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie w postępowaniu
odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie, wyrokiem z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie XII Ko 37/21, oddalił wniosek pełnomocnika **J. G.-I.** o zasądzenie na jej rzecz od Skarbu Państwa kwoty 10.000 zł, tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę powstałą w związku z niewątpliwie niesłusznym zatrzymaniem, dokonany w dniu 10 czerwca 2020 roku przez funkcjonariuszy Policji, które miało miejsce przed Komendą Stołeczną Policji w W.

Sąd Apelacyjny w W., po rozpoznaniu apelacji pełnomocnika wnioskodawczyni, wyrokiem z dnia 28 lutego 2023 roku, II AKa 74/22, utrzymał zaskarżone orzeczenie Sądu I instancji w mocy.

Kasację od tego orzeczenia wniósł Prokurator Generalny, który zaskarżył wyrok w całości na korzyść wnioskodawczyni i zarzucił rażące naruszenie przepisów prawa karnego procesowego - art. 113 k.p.k. i art. 418 § 1 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k., polegające na niepodpisaniu wydanego przez Sąd odwoławczy wyroku przez jednego z sędziów biorącego udział w jego wydaniu i jego ogłoszeniu, co stanowi bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia przewidzianą w art. 439 § 1 pkt 6 *in fine* k.p.k.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja podległa rozpoznaniu na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. z uwagi na jej oczywistą zasadność. Istotnie, na etapie postępowania przed Sądem odwoławczym zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k., polegająca na niepodpisaniu zaskarżonego nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia wyroku przez jednego członka składu orzekającego – SSA A. Z. Stosownie do treści art. 113 k.p.k. orzeczenie podpisują wszyscy członkowie składu orzekającego, nie wyłączając przegłosowanego, chyba, że orzeczenie zamieszczono w protokole. Zgodnie zaś z art. 418 § 1 k.p.k. ogłoszenie wyroku następuje po jego podpisaniu.

Wydany przez Sąd Apelacyjny w W. na rozprawie w dniu 28 lutego 2023r. w składzie trzech sędziów wyrok został podpisany jedynie przez dwóch członków składu, tj. SSA E. J. i SSA M. J. Nie został zaś podpisany przez trzeciego członka składu orzekającego SSA A. Z. (oryginał wyroku - k. 122). Został on następnie ogłoszony przez sędziego przewodniczącego.

Niepodpisanie wyroku przez któregośkolwiek sędziego, zasiadającego w składzie orzekającym, zgodnie z treścią art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k., niezależnie od granic zaskarżenia, podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, skutkuje uchyleniem takiego wyroku (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 2014 r., V KK 352/14, baza orzeczeń Supremus). Niepodpisanie sentencji wyroku przez wszystkie osoby biorące udział w wydaniu tego orzeczenia jest bowiem uchybieniem, którego konwalidowania nie przewidują obowiązujące przepisy prawa, nie niweluje go też podpisanie uzasadnienia orzeczenia przez wszystkich sędziów uczestniczących w jego wydaniu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 2017 r., V KK 44/17, baza orzeczeń Supremus).

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok i wydał orzeczenie następcze w postaci przekazania sprawy Sądowi Apelacyjnemu w W. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, który winien dochować tak oczywistych czynności, wieńczących wydanie każdego rozstrzygnięcia w toku instancji.