

WYCIĄG Z PROTOKOŁU

Dnia 10 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Henryk Gradzik

SSO del do SN Wojciech Sych

Protokolant Marta Brylińska

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Roberta Tarsalewskiego,

Sprawę wywołano o godzinie 09:05

1. nie uwzględnić wniosku pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego o odroczenie rozprawy, albowiem ustalono w drodze stosownej informacji, że osoba która odebrała odpis postanowienia była pracownikiem pokrzywdzonego;
2. na podstawie 531 § 1 k.p.k. pozostawić bez rozpoznania kasację pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego albowiem jest ona niedopuszczalna;
3. kosztami sądowymi postępowania odwoławczego obciążyć oskarżyciela subsydiarnego.

UZASADNIENIE

Z adnotacji zawartej na k. 1004 wynika, że postanowienie o powtórnym umorzeniu postępowania zostało doręczone pracownikowi pokrzywdzonego (status osoby podpisanej na dowodzie doręczenia wynika z informacji znajdującej się na k. 39 akt SN) w dniu 15 stycznia 2008 r., a subsydiarny akt oskarżenia wpłynął w dniu 29 lutego 2008 r. (k. 39). Z unormowania zawartego w art. 55 § 1 k.p.k. wynika, że termin miesięczny do wniesienia aktu oskarżenia biegnie od doręczenia pokrzywdzonemu zawiadomienia o powtórnym wydaniu postanowienia o odmowie

wszczęcia postępowania lub jego umorzeniu. Termin ten ma charakter terminu prekluzyjnego (por. np. wyroki SN: z dnia 26 lutego 2014 r., III KK 6/14, Lex nr 1455369; z dnia 29 lipca 2015 r., II KK 98/15, Lex nr 1767068; wyrok TK z dnia 25 września 2012 r., SK 28/10, Lex nr 1217951). Skutkiem upływu terminu prekluzyjnego jest bezskuteczność wniesionego aktu oskarżenia, a to zaś oznacza, że w sprawie niniejszej wystąpił brak skargi uprawnionego oskarżyciela (art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.). Zważywszy zaś, że Sąd Najwyższy jest obligowany do kontroli uprawnienia do wniesienia kasacji (por. np. postanowienie SN z dnia 1 lutego 2008 r., V KK 192/07, OSNKW 2008, nr 2, poz. 22), to konieczne stało się pozostawienie kasacji bez rozpoznania na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. Nadmienić też trzeba, że zaskarżony wyrok Sądu Apelacyjnego w [...] formalnie - biorąc pod uwagę podstawę umorzenia - jest trafny, choć brak skargi wynika z wniesienia aktu oskarżenia po terminie z art. 55 § 1 k.p.k.

Z tych powodów orzeczono jak w postanowieniu.