



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Waldemar Płóciennik

Protokolant Klaudia Binienda

w sprawie **P. K.**

ukaranego za wykroczenie z art. 87 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 535 § 5 k.p.k.),

w dniu 3 lipca 2024 r.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego

na korzyść ukaranego

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 8 grudnia 2023 r., sygn. akt X Ka 988/23,

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Pruszkowie

z dnia 14 lipca 2023 r., sygn. akt II K 160/20,

**uchyla zaskarżony wyrok w części Ia, dotyczącej uznania P. K.
za winnego popełnienia wykroczenia z art. 87 § 1 k.w. i ukarania za
to wykroczenie i w tym zakresie na podstawie art. 45 § 1 k.w. w zw.
z art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. umarza postępowanie.**

[J.J.]

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, wyrokiem z 14 lipca 2023 r. uznał P. K. za winnego popełnienia następujących przestępstw: polegającego na tym, że w dniu 11 października 2019 r. w P. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,25 mg/l stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował samochodem osobowym marki A. (...) w ruchu lądowym, tj. czynu z art. 178a § 1 k.k. i za to skazał go na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności i zakaz prowadzenia pojazdów z art. 42 § 2 k.k. na okres 3 lat oraz świadczenie pieniężne z art. 43a § 2 k.k. (pkt III, IV i V wyroku); czynu z art. 178b k.k., za co skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i orzekł zakaz prowadzenia pojazdów z art. 42 § 1a pkt 1 k.k. na okres 2 lat (pkt I i II wyroku) i czynu z art. 160 § 2 k.k., za co skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzekł karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz 4 lat zakazu prowadzenia pojazdów. Po rozpoznaniu apelacji obrońcy Sąd Okręgowy w Warszawie, wyrokiem z 8 grudnia 2023 r., zmienił zaskarżone orzeczenie pierwszoinstancyjne w ten sposób, że czyn z art. 178a § 1 k.k. (pkt III wyroku SR) zakwalifikował jako wykroczenie z art. 87 § 1 k.w. i ukarał P. K. grzywną a na podstawie art. 87 § 3 k.w. i art. 29 § 1 i 2 k.w. orzekł zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów na okres roku (pkt Ia); uniewinnił go od zarzutu popełnienia występku z art. 160 § 2 k.k. (pkt Ib); rozwiązał dwie kary łączne (pkt Ic).

Kasację na korzyść P. K. wniósł Prokurator Generalny. Podniósł w niej rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie prawa procesowego tj. art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. w zw. z art. 45 § 1 k.w. polegające na ukaraniu obwinionego za popełnienie wykroczenia z art. 87 § 1 k.w., podczas gdy w chwili orzekania, tj. w dniu 8 grudnia 2023 r czyn ten uległ przedawnieniu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja zasługiwała na uwzględnienie w całości na posiedzeniu bez udziału stron wobec oczywistej zasadności (art. 535 § 5 k.p.k.).

Skoro P. K. w dniu 11 października 2019 r. popełnił czyn zabroniony z art. 87 § 1 k.w., którego subsumpcji prawnej dokonano w wyroku Sądu odwoławczego w dniu 8 grudnia 2023 r., to biorąc pod uwagę art. 45 § 1 k.w., który zakłada ustanie

karalności wykroczenia po upływie 3 lat po jego popełnieniu, w sytuacji gdy wszczęto postępowanie w sprawie, to niewątpliwie w chwili orzekania o popełnieniu wykroczenia przez P. K. stwierdzić należało przedawnienie jego karalności.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[ał]

Jerzy Grubba Michał Laskowski Waldemar Płóciennik