

Sygn. akt II KK 177/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 kpk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 9 lipca 2013 r.

sprawy **A. H. L.**

oskarżonego o popełnienie czynu z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000r.

prawo własności przemysłowej

z powodu kasacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 11 stycznia 2013 r., sygn. akt X Ka [...]

utrzymującego w mocy

wyrok Sądu Rejonowego w P.

z dnia 1 czerwca 2012 r., sygn. akt II K [...],

p o s t a n o w i ł:

- 1. oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną,**
- 2. obciążyć oskarżyciela posiłkowego kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Kasacja wniesiona w imieniu oskarżyciela posiłkowego jest bezzasadna i to w stopniu oczywistym.

Skarżący tylko pozornie podnosi w niej zarzut związany z naruszeniem prawa procesowego, którego miałby dopuścić się Sąd Odwoławczy, gdy w istocie skierowana jest ona przeciwko ustaleniom faktycznym i ocenom dokonany przez

Sąd I – instancji. Kasacja została zatem wywiedziona wbrew treści art. 519 k.p.k., który zezwala na wnoszenie tego nadzwyczajnego środka odwoławczego jedynie od wyroków sądów odwoławczych oraz art. 523§1 k.p.k. i który nie dopuszcza skarżenia w tym postępowaniu ustaleń faktycznych.

Przechodząc bezpośrednio do oceny zarzutu podniesionego w kasacji stwierdzić jedynie wypada, że Sąd Odwoławczy nie mógł naruszyć art. 168 k.p.k. w sytuacji, gdy samodzielnie nie prowadził postępowania dowodowego. Tak sformułowany zarzut skierowany jest wyłącznie przeciwko procedowaniu przed Sądem I – instancji i w najmniejszym stopniu nie został powiązany z postępowaniem apelacyjnym (brak choćby zarzutu naruszenia art. 433§2 k.p.k., czy 457§3 k.p.k.). Zarzut stawiany w tym zakresie został dostrzeżony przez Sąd Okręgowy, który ustosunkował się do tej kwestii na k. 3 uzasadnienia swego wyroku. Jak wskazano już wyżej, pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji skierowanej przeciwko wywodom tego ostatniego Sądu. Przypomnieć zaś wypada, że postępowanie kasacyjne nie ma charakteru instancyjnego i nie mogą w nim być podnoszone zarzuty skierowane przeciwko procedowaniu przez Sąd I – instancji (za wyjątkiem tych, które mają charakter bezwzględnych przesłanek odwoławczych z art. 439 k.p.k., a żadna z nich nie zaistniała w niniejszej sprawie).

Powyższe skutkowało uznaniem skargi kasacyjnej za bezzasadną w stopniu oczywistym.

Oskarżyciela posiłkowego, obciążono kosztami sądowych postępowania kasacyjnego, nie znajdując podstaw do zwolnienia od ich ponoszenia.