

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **A.K.**

skazanego za popełnienie czynu z art. 207 § 3 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.),

w dniu 13 maja 2026 r., wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania

wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 1 września 2025 r., sygn. akt X Ka 409/25

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Piasecznie

z dnia 8 listopada 2024 r., sygn. akt II K 508/18

postanowił:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Obrońca A.K. wniósł kasację od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 1 września 2025 r. Mocą tego orzeczenia zmieniono wyrok Sądu Rejonowego w Piasecznie z 8 listopada 2024 r i ostatecznie skazano A.K. na karę 4 lat pozbawienia wolności za popełnienie przestępstwa z art. 207 § 1 i 3 k.k. i orzeczono wobec niego nawiązkę z art. 46 § 2 k.k. na rzecz każdego z trójki pokrzywdzonych.

Do Sądu Najwyższego, niezależnie od kasacji, obrońca złożył wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Stwierdzić należało, że wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku ma charakter wyjątkowy, dlatego potrzeby zastosowania wstrzymania wykonania kary nie może uzasadniać sama czynność procesowa - wniesienie kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero wówczas, gdy charakter zarzutów kasacyjnych wskazuje na ich oczywistą zasadność, a nadto wystąpiły szczególne, wyjątkowe okoliczności pozwalające przyjąć, iż wykonanie orzeczenia mogłoby spowodować nieodwracalne, niekorzystne dla skazanego skutki. Analizując treść poszczególnych podniesionych w kasacji zarzutów, w kontekście treści uzasadnienia zaskarżonego nimi wyroku Sądu odwoławczego, nie można obecnie - niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia w przedmiocie zasadności kasacji - przyjąć, że bardzo istotne względy przemawiają za ich oczywistą zasadnością. Tego stanu rzeczy nie zmienia fakt powołania w kasacji bezwzględnej przyczyny odwoławczej, którą w niniejszej sprawie jest art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Jeżeli nawet kontrola kasacyjna potwierdzi, że na etapie procedowania Sądu odwoławczego mieliśmy do czynienia z nienależycie obsadzonym sądem, to nie jest to jeszcze przesłanką do uruchomienia instytucji z art. 532 k.p.k., albowiem fakt ten nie przesądza o niewinności A.K.

Wobec powyższych argumentów wnioski należało uznać za niezasadne.

[WB]

[a.ł.]