

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **A. P.** ,
skazanej z art. 209 § 1a k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 5 lutego 2026 r.
na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.)
z urzędu w przedmiocie wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

**wstrzymać wykonanie zaskarżonego kasacją wniesioną przez
Prokuratora Generalnego wyroku Sądu Rejonowego w Sokołowie
Podlaskim z dnia 17 czerwca 2025 r., sygn. akt II K 174/25 i
nakazać niezwłoczne zwolnienie skazanej A. P. z wykonywania
orzeczonej nim kary pozbawienia wolności.**

UZASADNIENIE

W złożonej przez prokuratora kasacji od wyroku Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim z dnia 17 czerwca 2025 r., II K 174/25, sformułowany został zarzut o tym, że wyrok ten jest dotknięty rażącym i mającym istotny wpływ na treść wyroku naruszeniem przepisów prawa karnego procesowego oraz wniosek o uchylenie tego wyroku oraz przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Jednocześnie zawarto w uzasadnieniu kasacji

stwierdzenie, iż „prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim z dnia 1 października 2025 r., sygn. akt II K 174/25. II Ko 733/25 zarządzono wobec skazanej A. P. wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 270 dni w zamian za karę ograniczenia wolności orzeczoną zaskarżonym wyrokiem w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy . Skazana została zatrzymana i osadzona do wykonania kary w dniu 30 października 2025 r. (k. 113 akt o sygn. II K 174/25”).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W świetle przywołanych w uzasadnieniu kasacji okoliczności pozwalających stwierdzić już obecnie duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w kasacji zarzutu oraz sformułowanego w niej wniosku o uchylenie zaskarżonego nią wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Sokołowie Podlaskim do ponownego rozpoznania zaistniała niezwłoczna potrzeba wstrzymania orzeczonej wobec skazanej A. P. zaskarżonym wyrokiem, następnie zmienionej, na karę pozbawienia wolności kary. Skazana bowiem odbywa karę zastępczą pozbawienia wolności orzeczoną na skutek zamiany przez ten Sąd pierwotnej orzeczonej wobec niej kary ograniczenia wolności właśnie na taką karę. W sytuacji, gdy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo wspomnianej rażącej wadliwości tego wyroku, to tym samym istnieje bezsporna konieczność wstrzymania wobec skazanej wykonania tego orzeczenia.

Stąd też z mocy przywołanego przepisu postanowiono jak wyżej.

[J.J.]

[a.ł.]