

Sygn. akt II KK 136/16

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **R. C. i D. T. P.**

skazanych z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 maja 2016 r.,

wniosków obrońcy skazanych o wstrzymanie wykonania orzeczenia

p o s t a n o w i ł
wniosków nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 15 września 2015 r., sygn. akt II AKa [...], zmieniającym m.in. wobec R. C. wyrok Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 31 maja 2013 r., sygn. akt XVIII K [...], R. C. został skazany na karę 3 lat pozbawienia wolności zaś D. T. P., wobec którego utrzymano w mocy zaskarżony wyrok, na karę łączną 8 lat pozbawienia wolności.

Kasacje na korzyść skazanych R. C. i D. T. P. wywiódł ich obrońca, który podnosząc w obu kasacjach zarzuty obrazy prawa procesowego wniósł jednocześnie o wstrzymanie wykonania wobec obu skazanych orzeczenia, powołując się na wagę podniesionych zarzutów.

Na wstępie należy podkreślić, że samo złożenie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia i kwestionowanie w nim rzetelności oraz kompleksowości kontroli instancyjnej nie uzasadnia odstępiania od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Konieczne jest bowiem zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed

rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w rozpoznawanej sprawie wobec obu skazanych obrońca jednak nie wykazał. Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności obu kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą wobec skazanych R. C. i D. T. P. wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł, jak na wstępie.