

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **M. G.**,
skazanego z art. 286 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku Prokuratora Generalnego o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie
z dnia 8 marca 2022 r., sygn. akt V Ka 48/22,
utrzymującego w mocy wyrok łączny Sądu Rejonowego Lublin – Zachód
w Lublinie
z dnia 17 listopada 2021 r., sygn. akt IX K 85/21,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił

wstrzymać wykonanie zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 8 marca 2022 r., sygn. akt V Ka 48/22, w części utrzymującej w mocy pkt I wyroku łącznego Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 17 listopada 2021 r., sygn. akt IX K 85/21.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiedzionej w sprawie skazanego M. G. Prokurator Generalny wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia, w części dotyczącej utrzymania w mocy pkt I wyroku łącznego Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 17 listopada 2021 r., sygn. akt IX K 85/21. Zdaniem autora wniosku, doniosłość podniesionych podstaw kasacyjnych, a także nieodwracalne skutki, jakie może wywołać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 8 marca

2022 r., sygn. akt V Ka 48/22, w stosunku do skazanego M. G. wskazują, iż wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia jest w pełni zasadny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Żądanie wstrzymania wykonania orzeczenia zapadłego w rozpoznawanej sprawie jest zasadne. Zgodnie z utrwalonym w doktrynie i orzecznictwie stanowiskiem, wniosek w tej materii powinien być wyraźnie połączony z wykazaniem wysokiego prawdopodobieństwa zasadności zarzutów kasacyjnych i w związku z tym nieodwracalnością dolegliwości, jakie poniósłby skazany bez wstrzymywania wykonania tego orzeczenia (zob. np. J. Grajewski, L.K. Paprzycki, S. Steinborn, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Zakamycze 2006, t. II, s. 313-1, P. Hofmański, E. Sadzik, K. Zgryzek, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Warszawa 2004, t. III, s. 194-197 i wskazane tam orzecznictwo). Temu wymogowi wniosek – co do zasady - sprostał.

Nie przesądzając, co oczywiste, rozstrzygnięcia jakie zapadnie w następstwie rozpoznania kasacji, charakter sformułowanego w niej zarzutu, a w szczególności charakter sprawy, w której zapadł skarżony wyrok, nakazuje wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. W związku z tym zasada bezzwłocznego wykonania prawomocnego orzeczenia nie zostanie naruszona, natomiast niewstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, mogłoby realnie wywołać dolegliwość, której w tym momencie skazany ponieść nie powinien.

Z przytoczonych powodów orzeczono jak na wstępie.

[SOP]

[ms]

