

Sygn. akt II KK 115/17

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 20 kwietnia 2017 r.,

sprawy **J. A. S.**

skazanego z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

z powodu wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 16 listopada 2016 r., sygn. akt II AKa (...)

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w W.

z dnia 31 sierpnia 2011 r., sygn. akt VIII K (...),

na podstawie art. 532 § 1 kpk

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowym wniosku obrońca podniósł, że jego słuszność uzasadniona jest zasadnością i wagą podniesionych zarzutów kasacyjnych, a także faktem, iż wykonanie wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 16 listopada 2016 r., w stosunku do skazanego J. S. może spowodować dla niego nieodwracalne skutki.

Należy podkreślić, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie po

uprawomocnieniu się orzeczenia. Przyjmuje się bowiem, że orzeczenie prawomocne jest orzeczeniem prawidłowym i Sąd orzekający w trybie art. 532 § 1 k.p.k. tylko wtedy powinien wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, gdy charakteryzuje się ono - przy pobieżnej nawet lekturze - takimi wadami, że uwzględnienie skargi kasacyjnej jawi się jako wielce prawdopodobne (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 lipca 2004 r., V KK 165/04, R-OSNKW 2004, poz. 1246). Instytucja procesowa wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma bowiem charakter wyjątkowy, a więc musi być ono uzasadnione szczególnymi okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji, spowodowałoby dla skazanego skutki wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne. Jakkolwiek przepis art. 532 § 1 k.p.k. nie przewiduje żadnych warunków, od których uzależnia wstrzymanie wykonania orzeczenia, to nie ulega wątpliwości, że za jego wstrzymaniem mogą przemawiać okoliczności jedynie wyjątkowe. Skoro kasację wnosi się od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc od wyroku objętego domniemaniem trafności ustaleń przyjętych za jego podstawę, to treść zarzutów kasacyjnych tylko wyjątkowo może prowadzić do wstrzymania wykonania orzeczenia, a mianowicie wtedy, gdy ich ranga i prawdopodobieństwo zasadności są tak wysokie (bliskie oczywistej zasadności), iż podważają racje nakazujące respektować wspomniane domniemanie trafności dokonanych w sprawie ustaleń (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2004 r., V KK 332/04, R-OSNKW 2004, poz. 2347).

Biorąc natomiast pod uwagę okoliczności przedmiotowej sprawy, rodzaj przypisanych skazanemu przestępstw i orzeczonej wobec niego kary, a także zarzuty kasacyjne, które nie jawią się jako oczywiście zasadne, chociażby w kontekście odpowiedzi prokuratora na wywiedzioną kasację nie sposób uznać, że wykonanie wobec skazanego kary – przed rozpoznaniem kasacji – pozostawałoby w kolizji z zasadą sprawiedliwości, zwłaszcza, że nie wskazał, jakie to szczególne okoliczności poza zwykłymi następstwami wykonania wyroku skazującego, przemawiają za uwzględnieniem wniosku.

Z tych też względów, orzeczono jak w dyspozytywnej części postanowienia.

l.n