

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie wniosku o ponowne zbadanie spełniania wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego Sądu Okręgowego w [...] X. Y.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 24 czerwca 2026 r.

wniosku SSN R. T. o o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu wniosku o ponowne rozpoznanie wniosku o zbadanie spełniania wymogów niezawisłości i bezstronności

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

**postanowił:**

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego RT. od udziału w sprawie II KB 48/25.**

## UZASADNIENIE

26 maja 2026 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło złożone przez sędziego Sądu Najwyższego R. T. — żądanie wyłączenia go od udziału w rozpoznawaniu sprawy o sygn. akt II KB 48/25. Swój wniosek sędzia umotywował tym, że w składzie rozpoznającym wniosek o ponowne zbadanie wymogów niezawisłości i

bezstronności przez sędziego Sądu Okręgowego w [...] X. Y., biorą udział sędziowie Sądu Najwyższego: T.D., J.G. i K. Z., którzy zostali powołani do pełnienia urzędu sędziego Sądu Najwyższego z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w sposób określony w nowelizacji ustawy o KRS. Zdaniem wnioskującego, tak ukształtowany skład, nie zapewnia wnioskodawcy możliwości realizacji prawa do rozpoznania sprawy przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą. Wobec powyższego, sędzia SN R.T. na wypadek niewyłączenia ww. sędziów, wniósł o wyłączenie go od rozpoznania sprawy o sygn. II KB 48/25.

### **Sąd Najwyższy zważył co następuje:**

Żądanie sędziego o wyłączenie od udziału w sprawie jest zasadne.

Na wstępie należy wskazać – jak trafnie zauważył Sąd Najwyższy w postanowieniu z 19 maja 2023 r., o sygn. II KK 105/23 - że złożenie przez sędziego żądania wyłączenia od udziału w sprawie, wskazujące na istnienie okoliczności mogących wpłynąć na jego bezstronność wymaganą przez prawo i uzasadniających obawę co do możliwości obiektywnego orzekania w konkretnej sprawie, obliguje nie tylko do wnikliwego rozważenia przedstawionych przesłanek tej inicjatywy, ale w wypadku potwierdzenia ich rzeczywistego występowania, powinno - co do zasady - prowadzić do uwzględnienia wniosku sędziego o wyłączenie od udziału w rozpoznawaniu sprawy, zwłaszcza gdy w odbiorze zewnętrznym może powstać wątpliwość co do istnienia kierunkowego nastawienia sędziego do stron procesowych lub uczestników postępowania (porównaj również przywołane w w/w postanowieniu z 19 maja 2023 r. – pogląd prawny zawarty w postanowieniu Sądu Najwyższego z 21 maja 2020 r., II KO 18/20).

Institucja wyłączenia sędziego z powodu uzasadnionych wątpliwości co do jego bezstronności w danej sprawie jest uregulowana w art. 41 § 1 k.p.k. Wyłączenie sędziego może mieć miejsce w sytuacji, gdy ujawnią się okoliczności o takim charakterze, że brak jest możliwości przekonania każdego rozsądnie myślącego, kto powziął wątpliwości co do bezstronności, że z całą pewnością nie wpłyną one na obiektywizm rozpoznania sprawy i treść rozstrzygnięcia kończącego

postępowanie (zob. *postanowienie SN z 11 września 2019 r., I DO 44/19, Lex nr 2729821*).

Do zastosowania art. 41 § 1 k.p.k. jest konieczne uprawdopodobnienie wystąpienia okoliczności, która z istoty swej ma charakter zagrażający bezstronności sędziego w ramach zewnętrznie uzasadnionego przekonania (*wyrok SN z 19 lipca 2017 r., V KS 7/17, Lex 2340622; wyrok SN z dnia 25 lutego 2015 r., III KK 351/14, Lex 1665591*).

Argumenty SSN R.T. pozwalają na stwierdzenie, że występuje sytuacja z art. 41 § 1 k.p.k. Przypomnieć w tym miejscu należy, że przedmiotem sprawy o sygn. akt II KB 48/25 jest wniosek o ponowne zbadanie spełniania wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego Sądu Okręgowego w [...] X. Y., oparty na poglądzie przeciwnym do tego jaki zaprezentował we wniosku, będącym przedmiotem rozpoznania, SSN R.T.. Zdaniem Sądu Najwyższego niedopuszczalnym jest sytuacja, gdy pośrednio czy też bezpośrednio przed rozpoznaniem sprawy sędzia wyraża pogląd, który ma istotne znaczenie dla rozpoznania sprawy. Z taką sytuacją mamy do czynienia w nn. sprawie. Uznać zatem należy, że wątpliwości odnoszące się do bezstronności sędziego Sądu Najwyższego R.T. są na tyle istotne, że uzasadniają zastosowanie art. 41 § 1 k.p.k.

Mając powyższe okoliczności na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej nn. postanowienia.

[WB]

[r.g.]