

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński

w sprawie **prokuratora D. M.**

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej w dniu 5 grudnia 2018 r.

wniosku sędziego SN P. Z. w przedmiocie wyłączenia ze składu orzekającego

**uwzględnić wniosek sędziego P. Z. i na podstawie art.. 42 § 4
kpk w związku z art. 41 kpk. wyłączyć sędziego P. Z.
od rozpoznania sprawy II DSI 8/18**

UZASADNIENIE

Sędzia P. Z. został wyznaczony do rozpoznania sprawy II DSI 8/18. W dniu 8 listopada 2018 r. złożył oświadczenie wraz z wnioskiem o wyłączenie od rozpoznania w sprawie. Sędzia P.Z. wyraźnie wskazał, że pozostaje z obwinionym w konflikcie i to od wielu lat. Taka sytuacja może wywołać uzasadnione wątpliwości zwłaszcza u obwinionego, co do obiektywizmu sędziego. Sąd podzielił ten pogląd i uwzględnił wniosek sędziego. Jakiegokolwiek istotne wątpliwości, co do zaistnienia sytuacji *index suspectus* w przypadku wskazania tej okoliczności przez sędziego muszą być wzięte pod uwagę przez skład orzekający. To sędzia najlepiej wie i czuje, czy stosunki osobiste z podsądnym bądź stroną postępowania wpłyną lub mogą wpłynąć na obiektywizm orzekania. Nawet jeśli okoliczność taka *in concreto* nie wpłynie na obiektywność zapatrywania sędziego, to należy wykluczyć też

sytuację, gdy strony postępowania sądowego miałyby wątpliwości co do braku bezstronności sędziego. Podkreślić też trzeba, że tego rodzaju sygnał (wniosek o wyłączenie) ze strony sędziego w zasadzie będzie skutkował wyłączeniem go od rozpoznania sprawy, chyba, że miałyby miejsce szczególne okoliczności takie jak niechęć sędziego do rozpoznania sprawy z uwagi na jej trudność, czy wręcz próbę uchylecia się od obowiązku sądenia. Takie sytuacje będą jednak sporadyczne i żadna z tych okoliczności nie ma miejsca *ad casum*.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji.