

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński

w sprawie **notariusza P. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej w dniu 5 grudnia 2018 r.

wniosku sędziego SN A. R. w przedmiocie wyłączenia ze składu orzekającego

**uwzględnić wniosek sędziego A. R. i na podstawie art. 42 § 4
kpk w związku z art. 41 kpk. wyłączyć sędziego A. R. od
rozpoznania sprawy II DSI 5/18**

UZASADNIENIE

Sędzia A. R. został wyznaczony do rozpoznania sprawy II DSI 5/18. W dniu 13 listopada 2018 r. złożył oświadczenie wraz z wnioskiem o wyłączenie od rozpoznania w sprawie. Sędzia wskazał na bliską znajomość ze współnikiem obwinionego. Zarówno obwiniony jak i bliski znajomy sędziego pracują w jednej kancelarii adwokackiej. Zdaniem sędziego okoliczność ta mogłaby powodować wątpliwości, co do jego bezstronności. Sąd podzielił ten pogląd i uwzględnił wniosek sędziego. Jakiegokolwiek istotne wątpliwości, co do zaistnienia sytuacji *index suspectus* w przypadku wskazania tej okoliczności przez sędziego muszą być wzięte pod uwagę przez skład orzekający. To sędzia najlepiej wie i czuje, czy stosunki osobiste z podsądnym bądź stroną postępowania wpłyną lub mogą wpłynąć na obiektywizm orzekania. Nawet jeśli okoliczność taka *in concreto* nie wpłynie na obiektywność zapatrywania sędziego, to należy wykluczyć też sytuację, gdy strony postępowania sądowego miałyby wątpliwości co do braku bezstronności sędziego.

Podkreślić też trzeba, że tego rodzaju sygnał (wniosek o wyłączenie) ze strony sędziego w zasadzie będzie skutkował wyłączeniem go od rozpoznania sprawy, chyba, że miałyby miejsce szczególne okoliczności takie jak niechęć sędziego do rozpoznania sprawy z uwagi na jej trudność, czy wręcz próbę uchylecia się od obowiązku sądzenia. Takie sytuacje będą jednak sporadyczne i żadna z tych okoliczności nie ma miejsca *ad casum*.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji.