

Sygn. akt II DO 49/21

UCHWAŁA

Dnia 14 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Wygoda

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2022 r., zażalenia sędziego Sądu Rejonowego w S.- T. W. z dnia 23 sierpnia 2021 r. na uchwałę Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z dnia 26 maja 2021 r., sygn. ASDo [...], w przedmiocie odmowy uwzględnienia zastrzeżenia;
na podstawie art. 437 k.p.k.,

uchwała:

uchylić zaskarżoną uchwałę i umorzyć postępowanie.

UZASADNIENIE

W oparciu o przedłożone wraz z ww. zażaleniem materiały oraz akta sprawy dyscyplinarnej sygn. ASDo [...] Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] (dalej akta ASDo), Sąd Najwyższy ustalił następujący stan faktyczny i procesowy.

Zarządzeniem z dnia 24 czerwca 2020 r. nr [...] Prezes Sądu Rejonowego w S., w związku ze złożeniem skarg w sprawach pozostających w referacie sędziego T. W., w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, zobowiązał sędziego T. W. do niezwłocznego, nie później niż do dnia 15 lipca 2020 r. podjęcia działań we wszystkich sprawach, w których brak jest czynności powyżej dwóch miesięcy –

według stanu na dzień 15 czerwca 2020 r. i przedstawienia informacji o realizacji tego zobowiązania w terminie do dnia 20 lipca 2020 r., po tym terminie zaś nastąpi kontrola referatu sędziego T. W. (k. 36 akt ASDo).

Pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r. Prezes Sądu Rejonowego w S., w związku z kontrolą części referatu sędziego Sądu Rejonowego w S., wobec stwierdzenia uchybień w sprawności postępowania w części spraw objętych kontrolą, zwrócił uwagę ww. sędziemu, w trybie art. 37 § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: u.s.p.), wskazując na nieprawidłowości w zakresie terminowego podejmowania czynności w następujących sprawach:

1. V GNc [...] — brak rozpoznania wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty (braki wniosku zostały uzupełnione w dniu 20 sierpnia 2018 r.);
2. V GNc [...] – brak nadania biegu sprzeciwom złożonym przez pozwanych w dniu 14 lutego 2019 r.;
3. V GNc [...]— brak rozpoznania wniosków pozwanej (wnioski zostały złożone w dniu 18 kwietnia 2019 r.);
4. V GNc [...]— brak rozpoznania wniosku syndyka masy upadłości o zawieszenie postępowania w związku z informacją o ogłoszeniu upadłości pozwanego (pismo z dnia 11 czerwca 2019 r.);
5. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w związku ze złożonym w dniu 15 kwietnia 2019 r. pismem pozwanego zawiadamiającego o ogłoszeniu wobec niego upadłości;
6. V GNc [...]– brak rozpoznania wniosku o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności pomimo skierowania sprawy do referatu w dniu 15 kwietnia 2019 r.;
7. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w związku z pismem syndyka masy upadłości z dnia 16 stycznia 2019 r. informującego o ogłoszeniu upadłości pozwanego;
8. V GNc [...]– brak podjęcia czynności w związku z pismami strony powodowej ograniczającymi żądanie pozwu po skierowaniu sprawy do referatu w dniu 7 listopada 2018 r.,

9. V GNc [...]— brak podjęcia czynności po otrzymaniu pisma od włoskiej jednostki przyjmującej po skierowaniu sprawy do referatu w dniu 3 stycznia 2019 r.;
10. V GNc [...]— brak rozpoznania wniosku z dnia 6 marca 2019 r. o ustanowienie kuratora dla strony, u której występują braki w składzie organu uprawnionego do jej reprezentowania;
11. V GNc [...]— brak rozpoznania wniosku z dnia 26 września 2019 r. o wydanie dalszych tytułów wykonawczych;
12. V GNc [...]— brak nadania biegu sprzeciwowi złożonemu przez pozwanego w dniu 12 grudnia 2018 r.;
13. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w związku z pismem powoda o cofnięciu pozwu (pismo doręczone w dniu 11 czerwca 2018 r.);
14. V GNc [...]— brak podjęcia czynności zmierzających do ustalenia czy stronic pozwanej został doręczony europejski nakaz zapłaty (wysłany w dniu 7 października 2019 r.);
15. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w związku ze złożonym w dniu 8 stycznia 2020 r. sprzeciwem od nakazu zapłaty i wnioskiem powoda z dnia 4 maja 2020 r. o stwierdzenie prawomocności nakazu lub doręczenie sprzeciwu;
16. V GNc [...]— brak rozpoznania wniosku z dnia 10 kwietnia 2020 r. o sprostowanie nakazu zapłaty;
17. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w sprawie od dnia 27 marca 2020 r.;
18. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w związku ze złożonym w dniu 23 marca 2020 r. przez pozwanego sprzeciwem od nakazu zapłaty i wnioskiem powoda z dnia 9 kwietnia 2020 r. o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności;
19. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w sprawie od dnia 12 lutego 2020 r.;
20. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w przedmiocie uznania korespondencji za doręczoną stronic pozwanej oraz zaniechanie rozpoznania wniosku powoda z dnia 21 września 2018 r. o nadanie nakazowi klauzuli wykonalności;
21. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w przedmiocie sprzeciwu pozwanego złożonego w dniu 13 grudnia 2019 r. pomimo pisma powoda z dnia 12 lutego 2020 r. o podjęcie czynności w sprawie;
22. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w sprawie po uzupełnieniu przez pozwanego (w dniu 6 marca 2020 r.) braków sprzeciwu od nakazu zapłaty

(wniesionego w dniu 22 lipca 2019 r.) pomimo pisma strony powodowej z dnia 1 lipca 2019 r. o podjęcie czynności oraz zaniechanie rozpoznania wniosków o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności (wnioski z dnia 24 lipca 2019 r., z dnia 7 lutego 2020 r. oraz z dnia 5 czerwca 2020 r.);

23. V GNc [...]— brak podjęcia czynności po wniesieniu (w dniu 13 listopada 2019 r.) sprzeciwu przez pozwaną;

24. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w sprawie po uzupełnieniu (w dniu 12 września 2019 r.) zarzutów przez stronę pozwaną;

25. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w sprawie pomimo uzupełnienia przez pozwanego (w dniu 20 maja 2019 r.) braków zarzutów od nakazu zapłaty;

26. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w sprawie po wniesieniu przez pozwaną w dniu 11 października 2019 r. sprzeciwu od nakazu zapłaty;

27. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w sprawie po wniesieniu (w dniu 17 września 2019 r.) sprzeciwu od nakazu zapłaty;

28. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w sprawie po wniesieniu sprzeciwów przez pozwanych (w dniu 24 września 2019 r. oraz w dniu 30 października 2019 r.) oraz po złożeniu (w dniu 18 października 2019 r.) wniosku przez powoda o sprostowanie nakazu zapłaty;

29. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w sprawie po wniesieniu przez stronę pozwaną w dniu 25 listopada 2019 r. sprzeciwu od nakazu zapłaty;

30. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w sprawie w związku ze złożonym przez pozwaną w dniu 19 lipca 2019 r. wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu;

31. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w sprawie w związku ze złożonym przez pozwaną w dniu 2 października 2019 r. wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu;

32. V GNc [...]— brak podjęcia jakichkolwiek czynności w sprawie (sprawa skierowana do referatu w dniu 8 marca 2019 r.);

33. V GNc [...]— brak podjęcia czynności w sprawie po wniesieniu przez stronę pozwaną w dniu 29 listopada 2019 r. sprzeciwu od nakazu zapłaty;

34. V GNc [...]— brak rozpoznania wniosku powoda o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności (wniosek wpłynął w dniu 26 czerwca 2020 r.);

35. V GNc [...]– brak rozpoznania wniosku powoda o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności (wniosek wpłynął w dniu 25 czerwca 2020 r.);
36. V GC [...]— brak podjęcia czynności zmierzających do uprawomocnienia wyroku zaocznego z dnia 16 stycznia 2019 r.;
37. V GC [...]— brak podjęcia czynności po złożeniu przez stronę powodową pisma z dnia 28 grudnia 2018 r. (cofającego pozew co do należności głównej) i z dnia 21 marca 2019 r. (informacja o zmianie firmy powoda);
38. V GC [...]— brak podjęcia czynności po zajęciu przez powoda (w dniu 27 grudnia 2018 r.) stanowiska w przedmiocie zarzutów złożonych przez pozwanego;
39. V GC I [...]— brak podjęcia czynności po zajęciu przez powoda (w dniu 17 grudnia 2018 r.) stanowiska w przedmiocie sprzeciwu pozwanego;
40. V GC [...]— brak podjęcia czynności w związku z udzieloną informacją na reklamację co do doręczenia odpisu postanowienia stronie pozwanej (odpowiedź na reklamację z dnia 19 czerwca 2019 r.);
41. V GC [...]— brak podjęcia czynności po doręczeniu stronie powodowej odpisu sprzeciwu od nakazu zapłaty (przesyłka do powoda awizowana w kwietniu 2019 r.);
42. V GC [...]— brak podjęcia czynności po zajęciu przez powoda (w dniu 5 marca 2019 r.) stanowiska w przedmiocie sprzeciwu pozwanego;
43. V GC [...]— brak podjęcia czynności po zajęciu przez powoda (w dniu 4 marca 2019 r.) stanowiska w przedmiocie sprzeciwu pozwanego;
44. V GC [...]— brak podjęcia czynności po zajęciu przez powoda (w dniu 20 lutego 2019 r.) stanowiska w przedmiocie sprzeciwu pozwanego;
45. V GC [...]— brak podjęcia czynności po zajęciu przez powoda (w dniu 20 marca 2019 r.) stanowiska w przedmiocie sprzeciwu pozwanego;
46. V GC [...]— brak podjęcia jakichkolwiek czynności w sprawie od chwili przekazania sprawy do referatu (od dnia 2 listopada 2018 r.);
47. V GC [...]— brak podjęcia jakichkolwiek czynności w sprawie od chwili przekazania sprawy do referatu (od dnia 25 października 2018 r.);
48. V GC [...]— brak podjęcia czynności w sprawie (zawieszanej na podstawie przepisu art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c.), pomimo, iż w aktach sprawy znajduje się odpis z rejestru przedsiębiorców KRS dotyczący pozwanego, z którego wynika wykreślenie powoda z tego rejestru;

49. V GC [...]– brak rozstrzygnięcia wniosku powoda z dnia 11 grudnia 2017 r. o zasądzenie kosztów postępowania;
50. V GC [...]— brak podjęcia czynności pomimo uzupełnienia przez stronę powodową w dniu 19 października 2018 r.) braków pozwu po przekazaniu sprawy z „e — sądu”,
51. V GC [...]— brak podjęcia jakichkolwiek czynności w sprawie od chwili przekazania sprawy do referatu (od dnia 8 listopada 2018 r.);
52. V GC [...]— brak podjęcia w sprawie czynności po przekazaniu sprawy do referatu w dniu 29 lipca 2016 r.;
53. V GC [...]– brak podjęcia w sprawie czynności po zwrocie (wykonanej w dniu 8 września 2017 r.) odzewy przez Sąd Rejonowy w J. pomimo pism ponagląjących złożonych przez pełnomocnika powoda w dniu 20 stycznia 2020 r. oraz w dniu 5 marca 2020 r.;
54. V (3C [...])— brak podjęcia czynności w sprawie (zawieszanej na podstawie przepisu art. 174 par. 1 pkt 2 k.p.c.), pomimo iż w aktach sprawy znajduje się odpis z rejestru przedsiębiorców KRS dotyczący pozwanego, z którego wynika wykreślenie powoda z tego rejestru;
55. V GC [...]— brak podjęcia czynności w przedmiocie złożonego w dniu 3 marca 2020 r. wniosku pozwanego o wyłączenie biegłego jak również po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 3 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
56. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 3 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
57. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 1 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania spraw) – na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
58. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozpraw) w dniu 24 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozpraw) – kiedy taka możliwość została przywrócona);

59. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 3 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozpraw) - kiedy taka możliwość została przywrócona);
60. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 1 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
61. V GC [...]– brak rozpoznania wniosku zawierającego żądanie świadka o zwrot kosztów związanych ze stawiennictwem;
62. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 1 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
63. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 24 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
64. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 1 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania spraw) na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
65. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 1 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozpraw) - kiedy taka możliwość została przywrócona);
66. V GC [...]– brak jest podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 1 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
67. V GC [...]– brak rozpoznania wniosku pełnomocnika powodów z dnia 27 lutego 2020 r. o przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego;
68. V GC [...]– brak podjęcia czynności związanych z doręczeniem wyroku zaocznego stronie pozwanej (sprawa przekazana sędziemu referentowi w dniu 15 kwietnia 2019 r.);
69. V GC [...]– brak podjęcia czynności związanych z rozpoznaniem złożonego w dniu 1 marca 2019 r. wniosku świadka o zwrot kosztów związanych ze stawiennictwem;

70. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbytym terminie rozprawy w dniu 22 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
71. V GC [...]— brak podjęcia czynności po nieodbytym terminie rozprawy w dniu 20 marca 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
72. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbytym terminie rozprawy w dniu 8 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
73. V GC [...]– brak podjęcia czynności po zajęciu przez strony (powoda w dniu 14 czerwca 2019 r.; pozwanego w dniu 4 lipca 2019 r.) stanowiska w przedmiocie doręczonej opinii biegłego;
74. V GC [...]— brak podjęcia czynności po przyznaniu przez referendarza sądowego (w dniu 18 marca 2019 r.) wynagrodzenia biegłemu w związku ze złożoną przez niego opinią;
75. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbytym terminie rozprawy w dniu 8 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
76. V GC [...]— brak podjęcia czynności po zajęciu przez powoda (pismo powoda z dnia 28 maja 2019 r.) stanowiska procesowego w przedmiocie sprzeciwu wniesionego przez pozwanego;
77. V GC [...]– brak rozstrzygnięcia o kosztach postępowania po uchyleniu (postanowieniem Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 6 października 2017 r.) pierwotnego orzeczenia w tym przedmiocie;
78. V GC [...]– brak podjęcia czynności w przedmiocie uznania za doręczoną korespondencji kierowanej do pozwanego zawierającej odpis nakazu zapłaty z dnia 26 czerwca 2018 r. od czasu skierowania sprawy do referatu (co miało miejsce w dniu 23 października 2018 r.);
79. V GC [...]– brak podjęcia czynności po złożeniu przez pełnomocników stron (w dniach 20 listopada 2017 r. oraz 27 listopada 2017 r.) zastrzeżeń w przedmiocie opinii sporządzonej przez biegłego;

80. V GC [...]— brak podjęcia czynności w przedmiocie złożonego przez świadka wniosku o przyznanie zwrotu kosztów związanych ze stawiennictwem na terminie rozprawy;
81. V GC [...]— brak podjęcia czynności w związku ze złożonym (w dniu 21 stycznia 2019 r.) przez pozwaną wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 30 października 2018 r.;
82. V GC [...]— brak podjęcia czynności po złożeniu w dniu 17 grudnia 2018 r. przez stronę powodową pisma stanowiącego odpowiedź na sprzeciw;
83. V GC [...]— brak podjęcia czynności od czasu przyznania (postanowieniem referendarza sądowego z dnia 13 lutego 2019 r.) biegłemu wynagrodzenia w związku ze złożoną przez niego opinią;
84. V GC [...]— brak podjęcia czynności w przedmiocie złożonego przez pozwanego w dniu 20 grudnia 2018 r. sprzeciwu od wyroku zaocznego i wniosku powoda z dnia 13 maja 2019 r. o nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności;
85. V GC [...]— brak podjęcia czynności w przedmiocie sprzeciwu od wyroku zaocznego wniesionego w dniu 28 maja 2019 r.;
86. V GC [...]— brak podjęcia czynności po wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 18 marca 2020 r. (który się nie odbył) pomimo oświadczenia powoda z dnia 2 marca 2020 r. o cofnięciu pozwu i żądania pozwanego (pismo z dnia 5 marca 2020 r.) przyznania na jego rzecz kosztów postępowania;
87. V GC [...]— brak podjęcia czynności po wskazaniu przez pełnomocnika powoda w dniu 20 kwietnia 2020 r. adresu pozwanego;
88. V GC [...]— brak podjęcia czynności od czasu zarejestrowania sprzeciwu pozwanego i wydania zarządzenia o skierowaniu spraw na posiedzenie niejawnie celem przekazania sprawy według właściwości (zarządzenia w tym przedmiocie zostały wydane w dniu 13 czerwca 2019 r.);
89. V GC [...]— brak podjęcia czynności od czasu wpływu oświadczenia powoda (w dniu 21 lutego 2020 r.) o cofnięciu pozwu;
90. V GC [...]— brak podjęcia czynności pomimo złożenia przez pełnomocnika powoda w dniu 21 października 2019 r. pisma mającego stanowić uzupełnienie braków pozwu i w dniu 31 marca 2020 r. pisma zawierającego wnioski dowodowe;

91. V GC [...]– brak podjęcia czynności pomimo złożenia przez powoda w dniu 18 września 2019 r. pisma o cofnięciu pozwu wskutek zawarcia w sprawie ugody pozasądowej;
92. V GC [...]— brak podjęcia czynności w przedmiocie wniosku pozwanego (wniosek z dnia 30 grudnia 2019 r.) o przywrócenie terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku z dnia 6 grudnia 2019 r.;
93. V GC [...]– brak podjęcia czynności po dokonanych w dniu 19 marca 2020 r. wezwaniu pełnomocnika powoda do uzupełnienia braków pozwu oraz po złożonej w dniu 15 kwietnia 2020 r. informacji o ogłoszeniu upadłości w stosunku do pozwanego;
94. V GC [...]– brak podjęcia czynności w przedmiocie wniosku pozwanego (z dnia 5 lutego 2019 r.) o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku oraz wniosku powoda (z dnia 30 kwietnia 2020 r.) o nadanie orzeczeniu klauzuli wykonalności;
95. V GC [...]– brak podjęcia czynności w przedmiocie wniosku pozwanego (z dnia 5 lutego 2019 r.) o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku oraz wniosku powoda (z dnia 30 kwietnia 2020 r.) o nadanie orzeczeniu klauzuli wykonalności;
96. V GC [...]– brak podjęcia czynności po skierowaniu sprawy do referatu w dniu 24 października 2018 r. oraz w przedmiocie złożonego przez powoda w dniu 9 marca 2020 r. wniosku o doręczenie odpisu orzeczenia;
97. V GC [...]— brak podjęcia czynności po wskazaniu przez pełnomocnika powoda w dniu 15 kwietnia 2020 r. adresu pozwanego;
98. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 1 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona);
99. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 3 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona) jak również zaniechanie podjęcia czynności pomimo zgłoszenia (w piśmie z dnia 2 marca 2020 r.) przez pełnomocnika powoda zastrzeżeń co do opinii biegłego;

100. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 1 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy- na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona) jak również zaniechanie podjęcia czynności w przedmiocie wniosku pełnomocnika powoda o wydanie opinii uzupełniającej (wniosek z dnia 2 marca 2020 r.) i pisma pełnomocnika pozwanego kwestionującego opinię biegłego (pismo z dnia 9 marca 2020 r.);

101. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 3 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona) jak również zaniechanie podjęcia czynności w przedmiocie wniosku pełnomocnika powodów z dnia 28 lutego 2020 r. o sporządzenie opinii uzupełniającej;

102. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 24 kwietnia 2020 r. (brak rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym ewentualnie wyznaczenia rozprawy - kiedy taka możliwość została przywrócona) jak również zaniechanie podjęcia czynności w przedmiocie wniosku powoda (z dnia 23 stycznia 2020 r.) o przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego;

103. V GC [...]– brak podjęcia czynności po nieodbyłym terminie rozprawy w dniu 3 kwietnia 2020 r. jak również zaniechanie podjęcia czynności w przedmiocie wniosku pozwanego z dnia 10 marca 2020 r. o uzupełnienie opinii przez biegłego;

104. V GC [...]– brak podjęcia czynności od czasu wydania przez referendarza sądowego postanowienia w przedmiocie wynagrodzenia biegłego (postanowienie z dnia 11 marca 2019 r.) pomimo zgłoszenia przez pełnomocnika pozwanego wniosku o sporządzenie opinii uzupełniającej (pismo z dnia 24 października 2018 r.);

105. V GC [...]– brak podjęcia czynności od czasu wydania przez referendarza sądowego postanowienia w przedmiocie wynagrodzenia biegłego (postanowienie z dnia 13 lutego 2019 r.) pomimo zgłoszenia przez pełnomocnika powoda wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego (pismo z dnia 2 listopada 2018 r.) i pisma pełnomocnika powodów z dnia 9 grudnia 2019 r. o nadanie sprawie dalszego biegu;

106. V GC [...]— brak podjęcia czynności w sprawie po uzupełnieniu braków pozwu przez stronę powodową (co nastąpiło w dniu 9 września 2019 r.) i pomimo złożenia w dniu 5 czerwca 2020 r. wniosku o podjęcie działań w sprawie;
107. V GC [...]— brak podjęcia czynności w sprawie pomimo złożenia w dniu 3 czerwca 2020 r. przez stronę powodową odpowiedzi na sprzeciw i w dniu 31 lipca 2020 r. prośby o przyspieszenie rozpoznania spraw);
108. V GC [...]— brak jest podjęcia czynności w sprawie od czasu zarządzenia z dnia 7 lutego 2019 r. o doręczeniu odpisu sprzeciwu stronic powodowej pomimo upływu terminu do zajęcia stanowiska w przedmiocie sprzeciwu przez pełnomocnika powoda;
109. V GC [...]— brak podjęcia czynności w przedmiocie wniosku pozwanej o zwolnienie od kosztów sądowych pomimo złożenia przez nią oświadczenia o stanie majątkowym w dniu 19 czerwca 2019 r. i pomimo złożenia przez stronę powodową wniosku o nadanie wyrokowi zaocznemu klauzuli wykonalności (wniosek z dnia 17 stycznia 2020 r.);
110. V GC [...]— brak podjęcia czynności w przedmiocie faktycznego przekazania akt sprawy biegłemu w związku z dopuszczeniem dowodu z opinii biegłego postanowieniem z dnia 3 lipca 2019 r.;
111. V GC [...]— brak podjęcia czynności w przedmiocie wniosku powoda o nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności od czasu przedstawienia akt (co według programu Sędzia 2 nastąpiło w dniu 9 października 2019 r.);
112. V GC [...]— brak podjęcia czynności w przedmiocie wniosku świadka z dnia 6 grudnia 2018 r. o zwrot kosztów związanych ze stawiennictwem;
113. V GC [...]— brak podjęcia czynności po złożeniu przez biegłego opinii (co miało miejsce w dniu 2 marca 2020 r.);
114. V GC [...] brak jest podjęcia czynności po złożeniu przez biegłego opinii (w dniu 8 stycznia 2020 r.) oraz po złożeniu zastrzeżeń do tej opinii przez pełnomocnika pozwanego (w dniu 20 stycznia 2020 r.);
115. V GC [...]— brak jest podjęcia czynności po uzupełnieniu przez pełnomocnika powoda braków formalnych pozwu (w dniu 21 października 2019 r.) i po złożeniu pisma przez pełnomocnika powoda w dniu 9 marca 2020 r.;

116. V GC [...] brak decyzji po złożeniu przez pełnomocnika powoda wniosku o przeprowadzenie dowodu z uzupełniającej opinii biegłego (pismo pełnomocnika powoda z dnia 28 listopada 2019 r.);
117. V GC [...]— brak jest podjęcia czynności w przedmiocie wniosku pełnomocnika powoda o uzupełnienie postanowienia o kosztach postępowania (wniosek o uzupełnienie postanowienia z dnia 24 stycznia 2020 r.);
118. V GC [...]— brak jest podjęcia czynności po złożeniu przez podmioty trzecie (firmy współpracujące z pozwanym ubezpieczycielem w zakresie najmu pojazdów zastępczych) warunków najmu (ostatnie pismo zostało złożone w dniu 23 września 2019 r.);
119. V GC [...]— brak jest podjęcia czynności po złożeniu w dniu 20 kwietnia 2020 r. przez pełnomocnika powoda pisma rozszerzającego powództwo;
120. V GC [...] brak jest podjęcia czynności w przedmiocie zgłoszonego w dniu 30 kwietnia 2020 r. wniosku pozwanego o wydanie kopii kart z akt sprawy (wniosek ponowiony we wiadomości elektronicznej z dnia 29 maja 2020 r.);
121. V GC [...] — brak jest podjęcia czynności po zgłoszeniu przez stronę powodową w dniu 15 kwietnia 2020 r. zastrzeżeń do opinii biegłego;
122. V GC [...]— brak jest podjęcia czynności po zgłoszeniu w dniu 24 kwietnia 2020 r. uwag strony pozwanej co do opinii biegłego;
123. V GC [...]— brak jest podjęcia czynności po wpływie w dniu 30 kwietnia 2020 r. pism pełnomocników stron zawierających ich stanowisko w przedmiocie sporządzonej opinii przez biegłego;
124. V GC [...] — brak jest podjęcia czynności po złożeniu przez pełnomocnika powoda (w dniu 28 listopada 2018 r.) pisma stanowiącego odpowiedź na zarzuty pomimo pisma ponaglającego złożonego w dniu 28 lutego 2020 r.;
125. V GC [...]— brak jest podjęcia czynności po zwrocie akt z Sądu Okręgowego w Ł. po rozpoznaniu zażalenia (23 września 2019 r.) oraz po złożeniu przez pełnomocnika powoda w dniu 11 grudnia 2019 r. prośby o niezwłoczne wyznaczenie terminu rozprawy;
126. V GC [...] – brak jest podjęcia czynności po skierowaniu sprawy do referatu (w dniu 25 października 2018 r.);

127. V GC [...]— brak jest podjęcia czynności w sprawie po przyznaniu wynagrodzenia biegłemu przez referendarza sądowego (postanowienie z dnia 18 marca 2019 r.) i po złożeniu pisma przez pełnomocnika powoda (pismo z dnia 17 lutego 2020 r.) o nadanie sprawie dalszego biegu;

128. V GC [...] – brak jest podjęcia czynności po złożeniu przez pełnomocnika powoda pisma z dnia 2 marca 2020 r. (zawierającego stanowisko strony powodowej co do uznania za doręczona korespondencji kierowanej do pozwanego);

129. V GC [...]– brak jest, podjęcia czynności po uzupełnieniu braków pozwu przez pełnomocnika powoda (co miało miejsce w dniu 20 stycznia 2020 r.);

130. V GC [...] — brak jest podjęcia czynności po wskazaniu w dniu 2 marca 2020 r. przez pełnomocnika powoda adresu pozwanego;

131. V GC [...]— brak jest podjęcia czynności po wskazaniu w dniu 9 marca 2020 r. przez pełnomocnika powoda adresu pozwanego;

132. V GC [...]– brak jest podjęcia czynności po uzupełnieniu braków pozwu przez pełnomocnika powoda (co miało miejsce w dniu 29 stycznia 2020 r.);

133. V GCo [...]— brak jest podjęcia czynności po skierowaniu sprawy do referatu (w dniu 18 września 2019 r.);

134. V GCo [...]— brak jest podjęcia czynności po skierowaniu sprawy do referatu (w dniu 30 października 2019 r.);

135. V GCo [...] brak jest podjęcia czynności po skierowaniu sprawy do referatu (w dniu 20 lutego 2020 r.);

136. V GCo [...] brak jest podjęcia czynności po skierowaniu sprawy do referatu (w dniu 21 kwietnia 2020 r.);

137. V Gzd [...]— brak jest podjęcia czynności po złożeniu przez pełnomocnika wnioskodawcy żądania wezwania biegłego na termin rozprawy’ (pismo pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 209 listopada 2019 r.) (k.4-9 akt ASDo).

Ponadto, w ww. piśmie, Prezes Sądu Rejonowego w S. zobowiązał Sędziego Sądu Rejonowego w S. T. W. do niezwłocznego (nie później niż do 30 września 2020 r.) usunięcia skutków stwierdzonych uchybień poprzez podjęcie czynności we wszystkich wskazanych sprawach (k.4-9 akt ASDo).

Pismem z dnia 8 września skierowanym do Prezesa Sądu Rejonowego w S., sędzia Sądu Rejonowego w S. T. W. złożył pisemne zastrzeżenie do uwagi z dnia 28 sierpnia 2020 r. oraz wniósł o jej uchylenie (k. 10). Uzasadniając stanowisko zawarte w zgłoszonym przez siebie zastrzeżeniu, sędzia T. W. nie kwestionował stwierdzonych uchybień w ww. sprawach, natomiast wskazał, iż nie są one przez niego zawinione. Pośród wymienionych w zastrzeżeniu okoliczności mających wskazywać na brak winy sędziego T. W., wskazał on m.in. na: obszerność swojego referatu, brak należytej obsady kadrowej Wydziału, w którym orzeka, fakt posiadania rodziny i małoletnich dzieci. S. T. W. omawianym zastrzeżeniu wskazał na wysokie obciążenie innych sędziów Sądu Rejonowego w S. oraz na nieterminowość w podejmowaniu decyzji także przez Prezesa Sądu Rejonowego w S.. Ponadto, sędzia T. W. podniósł w swoim zastrzeżeniu, iż zastosowany wobec niego środek zwrócenia uwagi na piśmie przez prezesa sądu jest rażąco niewspółmierny (k.10-12 akt ASDo).

Pismem z dnia 21 września 2020 r. Prezes Sądu Rejonowego w S. przekazał Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w [...] zastrzeżenie złożone przez sędziego T. W. (k. 2 akt ASDo).

W dniu 12 kwietnia 2021 r. na posiedzeniu Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...], w sprawie sygn. ASDo [...], w przedmiocie zastrzeżenia sędziego T. W. od uwagi Prezesa Sądu Rejonowego w S. z dnia 28 sierpnia 2020 r., udzielonej w trybie art. 37 § 4 u.s.p. sędzia T. W. podtrzymał zgłoszone zastrzeżenie do zastosowanego wobec niego upomnienia. Uzupełnił on swoje stanowisko o wskazanie, iż zwrócenie uwagi na piśmie przez spowodowane było konfliktem personalnym pomiędzy nim a Prezesem Sądu Rejonowego w S.. W trakcie omawianego posiedzenia obecny tam Prezes Sądu Rejonowego w S. podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w pisemnej uwadze oraz wskazał, iż przyczyną tej uwagi była znaczna ilość pism kierowanych przez strony w sprawach w referacie sędziego T. W. a także skargi na przewlekłość postępowania (k. 765-770, tom IV akt ASDo).

W dniu 26 maja 2021 r. Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] wydał uchwałę sygn. ASDo [...], w której odmówił uwzględnienia omówionego powyżej zastrzeżenia (k. 5, akt głównych SN).

Po analizie spraw, w których Prezes Sadu Rejonowego w S. stwierdził istnienie uchybień dot. sprawności postępowania, ocenie wielkości obciążeń w referatach sędziów orzekających w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w S. oraz odniesieniu się do treści zastrzeżenia sędziego T. W., sąd dyscyplinarny w uzasadnieniu swojej uchwały wskazał, iż: „obiektywnie duży referat sędziego T. W. i duża ilość spraw zakończonych w rep. GC oraz fakt orzekania w tym wydziale w analizowanym okresie przez 3 sędziów (w tym jednego ze zmniejszonym wpływem) nie usprawiedliwia jednak przyznanej przez samego zainteresowanego beczynności w 137 sprawach. W pierwszej kolejności należy bowiem zwrócić uwagę, że problem ten dotyczy 137 spraw, a zatem ok. 1/5 referatu sędziego. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że nie występuje tutaj beczynność wynosząca kilka tygodni, czy nawet kilka miesięcy. Jest rzeczą zrozumiałą, że przy dużym referacie beczynność rzędu kilku tygodni, czy nawet kilku miesięcy jest rzeczą spotykaną. W realiach sprawy niniejszej okres beczynności w zdecydowanej większości spraw wynosi 1 rok. (w ponad 80 sprawach). Co najważniejsze, występowały liczne sprawy, w których okres beczynności wynosił 2 lata, 3 lata, 4 lata (...). Tak duża ilość spraw, w których występowała beczynność postępowania oraz tak długie okresy beczynności nic znajdują usprawiedliwienia w wielkości referatu sędziego T. W..” (k. 29-30 akt głównych SN).

Ponadto, sąd dyscyplinarny w swojej uchwale wskazał także, iż: „Mając na względzie przedstawioną powyżej ilość spraw, w których wystąpiła beczynność, długość stanu beczynności oraz charakter czynności, których nie podjęto w terminie Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] doszedł do przekonania, że wielkość referatu sędziego względnie ilość załatwianych przez niego spraw w rep. GC nie usprawiedliwia zaniechania w podjęciu czynności. Nie stanowi również takiej okoliczności fakt posiadania przez Pana sędziego T. W. rodziny. Jest rzeczą oczywistą, że każda osoba posiadająca żonę i dzieci poświęca czas także swojemu życiu rodzinnemu. Podobnie zresztą jak osoba będąca stanu wolnego poświęca także swój czas życiu rodzinnemu (prywatnemu). Fakt posiadania rodziny, czy też mówiąc szerzej życia prywatnego nic usprawiedliwia występowania w 130 sprawach często kilkuletnich okresów beczynności” (k. 31 akt głównych SN).

W kwestii wątku konfliktu personalnego, podnoszonego przez sędziego T. W. w swoim zastrzeżeniu, sąd dyscyplinarny w uzasadnieniu ww. uchwały wskazał, iż: „teza, że zastosowanie tego rodzaju środka stanowi emanację konfliktu personalnego pomiędzy sędziami P. K. (Prezesem Sądu Rejonowego w S. – uwaga sądu) i T. W. byłaby uprawniona, gdyby zachodziły jakiekolwiek okoliczności wskazujące, że zastosowanie tego środka było bezzasadne. Tak nie jest. Przeciwnie, ilość spraw w jakich miała miejsce bezczynność, charakter czynności, których zaniechano oraz okres zaniechania wskazują, że zastosowanie tego rodzaju instrumentu było jak najbardziej uzasadnione. Było konieczne, aby doprowadzić do podjęcia czynności w sprawach i umożliwić ich rozpoznanie w rozsądnym terminie” (k. 31v akt głównych SN). Sąd dyscyplinarny w uzasadnieniu stwierdził także, iż w odniesieniu do faktu zwrócenia uwagi przez prezesa sądu na piśmie „nie można mówić o rażącej niewspółmierności tego środka do stwierdzonych uchybień”, gdyż konstrukcja ta ze swej natury nie podlega stopniowaniu. Ponadto sąd dyscyplinarny w dalszej części uzasadnienia stwierdza, że: „w realiach niniejszej sprawy były spełnione wszelkie przesłanki do zastosowania regulacji opisanej w treści art. 37 § 4 u.s.p. i jej zastosowanie było jak najbardziej uzasadnione” (k. 32-32v akt głównych SN).

Zażaleniem z dnia 23 sierpnia 2021 r. sędzia T. W. zaskarżył uchwałę Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z 26 maja 2021 r. sygn. ASDo [...] o odmowie uwzględnienia zastrzeżenia złożonego na uwagę udzieloną przez Prezesa Sądu Rejonowego w S. pismem z 28 sierpnia 2020 r. Zaskarżonej uchwale skarżący zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na wydane rozstrzygnięcie, w konsekwencji naruszenie art. 37 § 4 u.s.p. poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że zachodzą w sprawie przesłanki do jego zastosowania oraz rażącą niewspółmierność zastosowanego środka. Ponadto, skarżący w wywiedzionym przez siebie zażaleniu wniósł o zmianę zaskarżonej uchwały poprzez uwzględnienie złożonego zastrzeżenia (k. 3 akt głównych SN).

Uzasadniając zarzut zawarty w wywiedzionym przez skarżącego zażaleniu, wskazał on, m. in., iż: „Jak ustalił Sąd Dyscyplinarny już pismem z dnia 24 czerwca 2020 roku Prezes Sądu Rejonowego zobowiązał mnie do niezwłocznego, nie później niż do dnia 15 lipca 2020 r. podjęcia działań we wszystkich sprawach, w

których brak jest czynności powyżej 2 miesięcy i przedstawienia informacji o realizacji tego zobowiązania w terminie do dnia 20 lipca 2020 r. Z kolei w dniu 20 lipca 2020 r. przedłożyłem Prezesowi Sądu Rejonowego w S. sprawozdanie o stanie 314 spraw. Z kolei na pytanie Sądu Dyscyplinarnego na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2021 r., kiedy Prezes posiadał wiedzę o uchybieniach w podejmowaniu przeze mnie czynności w sprawach w moim referacie, ten odpowiedział, że właśnie po otrzymaniu w dniu 20 lipca 2020 r. wykazu 314 spraw, doszedł do wniosku o istnieniu uchybień w podejmowaniu czynności w moim referacie. Nadto odpowiedział również, że korzysta z urządzeń ewidencyjnych dostępnych w sądzie, w tym również programu Sędzia 2. Mając powyższe na względzie wskazać należy, że kierując do mnie pismo z dnia 28 sierpnia 2020 r. zwracające uwagę na nieprawidłowości w zakresie terminowego podejmowania czynności w sprawach znajdujących się w moim referacie, Prezes Sądu Rejonowego w S. nie dochował 30 dniowego terminu, o którym mowa w art. 37 § 4 u.s.p. W świetle ustalonego przez Sąd Dyscyplinarny stanu faktycznego, Prezes Sądu Rejonowego w S. już w dniu 24 czerwca 2020 r. uzyskał pierwszy raz wiedzę o istnieniu uchybień w terminowym podejmowaniu przeze mnie czynności, zobowiązując mnie do niezwłocznego, nie później niż do dnia 15 lipca 2020 r. podjęcia działań we wszystkich sprawach, w których brak jest czynności powyżej 2 miesięcy i przedstawienia informacji o realizacji tego zobowiązania w terminie do dnia 20 lipca 2020 r. Dlatego też od tego też momentu rozpoczął swój bieg prekluzyjny termin 30 dni na zwrócenie mi uwagi w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Nawet przy przyjęciu - tak jak Prezes Sądu Rejonowego w S. podał na posiedzeniu Sądu Dyscyplinarnego w dniu 12 kwietnia 2021 r. - że wiedzę o uchybieniach powziął w dniu 20 lipca 2020 r., po otrzymaniu wykazu 314 „starych” spraw, to termin 30 dni na zwrócenie uwagi mijał w dniu 19 sierpnia 2020 r. W takiej sytuacji w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, zwrócenie mi uwagi przez Prezesa Sądu Rejonowego w S. z dnia 28 sierpnia 2020 r., nastąpiło bezspornie po upływie 30 dni od momentu powzięcia wiadomości o uchybieniu w rozumieniu art. 37 § 4 u.s.p. Marginalnie chciałbym również wskazać, że Sąd Dyscyplinarny w żaden sposób nie odniósł się do podniesionych przeze mnie w zastrzeżeniu formalnych wadliwości samego wytyku, który poza samym wymienieniem nieprawidłowości w zakresie terminowego podejmowania czynności

w wymienionych sprawach i wskazaniem podstawy prawnej, tj. art. 37 ust. 4 u.s.p., nie zawiera żadnego uzasadnienia, co do po pierwsze konieczności zastosowanego środka, pomimo iż przepis daje Prezesowi możliwość a nie obowiązek jego zastosowania. Po drugie nie zawiera również wykazania winy, bądź, rażącego niedbalstwa w wykonywaniu obowiązków przez sędziego, a przecież podstawą zwrócenia uwagi sędziemu na uchybienia w zakresie sprawności postępowania (art. 37 § 4 prawa o ustroju sądów powszechnych) mogą być tylko sytuacje zawinionej przez sędziego bezczynności (umyślne lub wynikłe z niedbalstwa), które mają wpływ na sprawność prowadzonego postępowania, a zasadność tego środka o charakterze dyscyplinującym musi wynikać z samej treści uwagi (...) Konsekwentnie podnoszę również zarzut rażącej niewspółmierności zastosowanego środka mając na względzie przede wszystkim sytuację w wydziale gospodarczym, lata wytężonej pracy i jej efekty w postaci załatwienia spraw, sporządzonych uzasadnień oraz oddalonych apelacji w rozpoznanych sprawach. Istotne jest, że instrument w postaci wytyku z art. 37 ust. 4 u.s.p. w sposób oczywisty wpływa na sytuację osobistą sędziego, w szczególności do perspektyw awansu placowego sędziego. Zgodnie z art. 91 a § 3 p.u.s.p. wynagrodzenie zasadnicze sędziego na danym stanowisku podwyższa się co pięć lat. Okres ten jednak, na podstawie art. 91 a § 6 p.u.s.p., wydłuża się o trzy lata, jeśli w tym czasie doszło m.in. do trzykrotnego zwrócenia uwagi na uchybienie w zakresie sprawności postępowania sądowego” (k.3-4 akt głównych SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie sędziego Sądu Rejonowego w S. T. W. jest zasadne w części w jakiej skarżący podnosi okoliczność, że Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] błędnie uznał, że Prezes Sądu Rejonowego w S. był uprawniony do tego aby w dniu 28 sierpnia 2020 r. zwracać uwagę sędziemu T. W. na popełnienie przezeń uchybień w zakresie sprawności postępowania sądowego we wskazanych powyżej sprawach, co musiało zaskutkować umorzeniem niniejszego postępowania.

Analiza treści zaskarżonej przez sędziego T. W. uchwały Sądu Dyscyplinarnego z 26 maja 2021 r., sygn. ASDo [...] nakazuje stwierdzić, iż sąd dyscyplinarny pomimo prawidłowego ustalenia, że Prezes Sądu Rejonowego w S., 20 lipca 2020 r. powziął ostateczną wiadomość o uchybieniach jakich dopuścił się sędzia T. W. w zakresie sprawności postępowania sądowego w ww. sprawach, całkowicie zignorował fakt i jego procesowe konsekwencje, że Prezes Sądu udzielił skarżącemu uwagi, o której mowa w art. 37 § 4 u.s.p., z naruszeniem terminu 30 dni wskazanego w przywołanym powyżej przepisie. Art. 37 § 4 u.s.p. stanowi, że: „W przypadku stwierdzenia uchybienia w zakresie sprawności postępowania sądowego, prezes sądu niezwłocznie, jednak nie później (zaznaczenie sądu) niż w terminie trzydziestu dni od dnia powzięcia wiadomości o uchybieniu, może zwrócić na nie uwagę na piśmie i żądać usunięcia skutków tego uchybienia. Sędzia lub asesor sądowy, którego dotyczy zwrócona uwaga, może w terminie siedmiu dni od dnia zwrócenia uwagi złożyć prezesowi sądu pisemne zastrzeżenie. Przepis art. 108 § 1 stosuje się odpowiednio”. Takie brzmienie owego przepisu, nakazuje bez żadnych wątpliwości przyjąć, że: 30 dniowy termin do zwrócenia uwagi sędziemu na dostrzeżone przez prezesa sądu uchybienia sędziego w zakresie sprawności postępowania ma charakter prekluzyjny, co wyłącza uprawnienie do zwrócenia uwagi sędziemu, w trybie art. 37 § 4 u.s.p., po upływie 30 dni od dnia powzięcia przez prezesa wiadomości o uchybieniu (por. uchwała Sądu Najwyższego z 15 maja 2019 r., sygn. I DO 24/19, LEX nr: 266539; A. Górski i inni. Prawo o ustroju sądów powszechnych. Komentarz. Warszawa 2013, teza 17, s. 147). Konsekwencją uchybienia przez prezesa 30 dniowemu terminowi do zwrócenia uwagi sędziemu na popełnione przez niego uchybienia, jest bezskuteczność takiej uwagi. Sąd Dyscyplinarny rozstrzygając zastrzeżenie sędziego na uwagę prezesa, zawsze winien z urzędu zbadać czy jej zwrócenie sędziemu nastąpiło z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 37 § 4 u.s.p., i w razie stwierdzenia, że prezes sądu naruszył ów termin, sąd winien stosownie do przepisu art. 128 u.s.p., postępowanie umorzyć na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k Uwaga prezesa udzielona po upływie terminu o którym mowa powyżej uznana być musi za bezskuteczną co na gruncie przepisów art.17 §1 k.p.k należy potraktować jako *sui generis* brak skargi uprawnionego oskarżyciela .

W niniejszej sprawie pierwszoinstancyjny sąd dyscyplinarny owej powinności nie dopełnił, co spowodowało, iż wydana przezeń uchwała z 26 maja 2021 r., sygn. ASDo [...], utrzymująca w mocy uwagę prezesa obarczona jest bezwzględną przyczyną odwoławczą wskazaną w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k., co musiało skutkować jej uchyleniem przez sąd odwoławczy (w realiach niniejszej sprawy Sąd Najwyższy) i umorzeniem postępowania, na podstawie zastosowanego art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. – bezskuteczność udzielonej uwagi sędziemu na stwierdzone uchybienia w zakresie sprawności postępowania sądowego.

Z uwagi na treść art. 436 k.p.k. Sąd Najwyższy uznał za bezprzedmiotowe rozpoznawanie zażalenia sędziego T. W. co do pozostałych, podanych przez niego w jego środku odwoławczym uchybień, jakich w jego ocenie dopuścił się sąd I instancji wydając wskazaną powyżej uchwałę.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy uchwalił jak w sentencji.

a.s.