

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jarosław Sobutka

SSN Paweł Zubert

w sprawie radcy prawnego K. M.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2022 roku

wniosku obrońcy obwinionej z dnia 16 marca 2022 r.

w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej

na podstawie art. 105 § 1, 2 i 3 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych

postanowił:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w punkcie 2 sentencji postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 2 marca 2022 r., sygn. akt II DK 29/21, w ten sposób, że w miejsce błędnie wpisanych danych adresowych kancelarii obrońcy obwinionej, tj. „ul. K. [...] [...], [...] W.” wpisać prawidłowe dane, to jest „ul. K. [...] [...], [...] W.”.

UZASADNIENIE

W punkcie 2 sentencji postanowienia z dnia 2 marca 2022 r., sygn. akt II DK 29/21, Sąd Najwyższy przyznał od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. B. kwotę 738 zł (w tym 138 zł podatku VAT) z tytułu nieopłaconej obrony z urzędu obwinionej w postępowaniu kasacyjnym, wskazując jako dane adresowe kancelarii obrońcy obwinionej „ul. K. [...] [...], [...] W.”.

Pismem z dnia 16 marca 2022 r. obrońca obwinionej wniósł o sprostowanie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 2 marca 2022 r., sygn. akt II DK 29/21, poprzez wskazanie prawidłowego adresu kancelarii.

Mając na uwadze treść wniosku oraz informacje zawarte w aktach sprawy, tj. faktyczne dane adresowe kancelarii obrońcy obwinionej, uznać należało, że ujawniony błąd stanowi oczywistą omyłkę pisarską w rozumieniu stosowanego odpowiednio przepisu art. 105 § 1 k.p.k., która podlega sprostowaniu.

Z tych względów należało postanowić jak na wstępie.

a.s.