

ZARZĄDZENIE

Dnia 12 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Zubert

SSN Paweł Zubert - p.o. Przewodniczący Wydziału Drugiego Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego,
po zapoznaniu się z aktami sprawy o sygn. II DK 26/22
oraz kasacją wniesioną w dniu 14 marca 2022 r., na podstawie art. 521 § 1 k.p.k.,
przez Prokuratora Generalnego od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy
Prokuratorze Generalnym z dnia 12 kwietnia 2021 r., sygn. akt PK I SD [...],
utrzymującego w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego
Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego z dnia 30 listopada 2020 r.,
sygn. akt RP III RD [...] o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego,
na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1
ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 66
z późn. zm.)

zarządził:

**odmówić przyjęcia kasacji jako niedopuszczalnej z mocy
ustawy.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2020 r., sygn. akt RP III RD [...],
Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu
regionalnego umorzył postępowanie dyscyplinarne w sprawie dopuszczenia się
przez M. G. - prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ł. w okresie od 28 lipca 2017 r.
do 22 sierpnia 2017 r. w Ł. w toku śledztwa o sygn. akt PR 1 Ds [...] oczywistej i
rażącej obrazę przepisów prawa: art. 303 k.p.k., art. 305 k.p.k. oraz § 123 ust. 3

rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, art. 258 § 4 k.p.k., art. 251 § 1 k.p.k., art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k. i art. 258 § 3 k.p.k., art. 313 § 1 i 2 k.p.k., § 170 ust. 1 i 2, § 189 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia, art. 326 § 1 i 2 k.p.k. oraz § 127 ust. 1 ww. rozporządzenia oraz § 38 ww. rozporządzenia, czym jednocześnie uchybił godności urzędu, w ten sposób, że prowadząc niesumienne oraz w sposób rażąco powierzchowny postępowanie karne w sprawie dotyczącej zbiorowego zgwałcenia zaniechał należytego rozpoznania sprawy oraz dokonał rażąco powierzchownej weryfikacji przesłanek uzasadniających zastosowanie izolacyjnego środka zapobiegawczego względem podejrzanego biorącego udział w przestępstwie, nie uwzględniając tym samym prawnie chronionych interesów pokrzywdzonych oraz celów postępowania karnego, czym jednocześnie podważył zaufanie do prokuratury jako organu ochrony prawa oraz jej autorytet jako instytucji powołanej do ścigania sprawców przestępstw, to jest o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 740 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym do dnia 14 lutego 2020 r. – wobec stwierdzenia, że czyn ten nie zawiera znamion przewinienia dyscyplinarnego. Postępowanie to zakończyło się zatem w fazie in rem.

Na skutek odwołania Prokuratora Generalnego, Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2021 r., sygn. akt PK I SD [...], utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego z 30 listopada 2020 roku, sygn. akt RP III RD [...].

W dniu 10 marca 2022 r. Prokurator Generalny – na podstawie art. 521 § 1 k.p.k. wywiódł kasację od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 12 kwietnia 2021 r. (PK I SD [...]), utrzymującego w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego z dnia 30 listopada 2020 r. (RP III RD [...]) o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy, a w szczególności z aktami postępowania dyscyplinarnego o sygn. RP III RD [...], prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego stwierdzić należy, iż wniesiona kasacja jest niedopuszczana z mocy ustawy.

Stosownie do treści art. 521 § 1 k.p.k. Prokurator Generalny, a także Rzecznik Praw Obywatelskich, może wnieść kasację od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie. Z ugruntowanego i jednolitego stanowiska Sądu Najwyższego wynika natomiast, że nie są orzeczeniami sądu kończącymi postępowanie, w rozumieniu art. 521 § 1 k.p.k., m.in. postanowienia o utrzymaniu w mocy postanowienia prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa (dochodzenia) lub umorzenia postępowania przygotowawczego w fazie in rem (tak w szczególności postanowienia Sądu Najwyższego: z 8 listopada 2006 r., II KK 83/06, OSNwSK 2006, poz. 2114; z 12 kwietnia 2010 r., V KK 38/10, OSNwSK 2010, Nr 1, poz. 743; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2016 r., I KZP 6/16, OSNKW 2017, Nr 1, poz. 1). Analogiczne stanowisko zajął również Sąd Najwyższy w odniesieniu do postanowień Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym utrzymujących w mocy postanowienia rzeczników dyscyplinarnych o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego w fazie in rem (tak w szczególności postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2022 r., sygn. akt II DK 111/21, niepublikowane; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 września 2020 r., sygn. akt II DSI 37/20, Lex nr 3162709).

Ponieważ w niniejszej sprawie Prokurator Generalny wywiódł kasację w trybie nadzwyczajnym od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym, które nie jest prawomocnym orzeczeniem sądu kończącym postępowanie, należało odmówić jej przyjęcia – jako niedopuszczalnej z mocy ustawy.

Z tych względów wydanie niniejszego zarządzenia było zasadne i konieczne.

