

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Sobutka

w sprawie SSN J. I.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2022 roku

w przedmiocie oświadczenia sędziego Sądu Najwyższego Ryszarda Witkowskiego z dnia 12 stycznia 2022r.

na podstawie art. 42 § 1 i 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Ryszarda Witkowskiego od udziału w sprawie dotyczącej rozpoznania zażalenia z dnia 5 sierpnia 2021r. na uchwałę Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2021r., zezwalającą na pociągnięcie SSN J. I. do odpowiedzialności karnej

UZASADNIENIE

Na mocy zarządzenia z dnia 20 grudnia 2021r., w sprawie o sygn. akt II DIZ 57/21, Sędzia Sądu Najwyższego Ryszard Witkowski został wyznaczony jako sędzia sprawozdawca składu orzekającego w celu rozpoznania zażalenia z dnia 5 sierpnia 2021r. na uchwałę Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2021r., zezwalającą na pociągnięcie SSN J. I. do odpowiedzialności karnej. SSN Ryszard Witkowski w pisemnym oświadczeniu z dnia 12 stycznia 2022r. wniósł o wyłączenie go od orzekania w sprawie podnosząc, że wcześniej publicznie wyrażał swoje negatywne stanowisko odnośnie działalności orzeczniczej SSN J. I. w okresie stanu wojennego. Krytyczne stanowisko było integralną częścią uzasadnienia w sprawie o sygn. II DSK 5/19, a ocena zawarta przez niego w

ustnych motywach wyroku była następnie nagłośniona w środkach masowego przekazu – portalach internetowych, prasie i telewizji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do jego bezstronności w danej sprawie. Pojęcie bezstronności, o której mowa w art. 41 k.p.k., obejmuje zarówno subiektywne poczucie sędziego, jak też odbiór zewnętrzny, oparty na zobiektywizowanych przesłankach, wyrażany przez odwołanie się do oceny przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu. Przesłanka wyłączenia sędziego na podstawie powyższego przepisu występuje więc wówczas, gdy przeciętny odbiorca nie może być przekonany o tym, że charakter zaistniałych w sprawie okoliczności nie będzie rzutował w żadnym stopniu na bezstronne osądzenie sprawy.

W niniejszej sprawie należy podzielić twierdzenia sędziego, że okoliczności wskazane przez niego w oświadczeniu z dnia 12 stycznia 2022r., mogą wywołać u uczestników postępowania oraz innych obiektywnych obserwatorów uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności przy rozpoznawaniu tej sprawy.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono więc jak w sentencji.

a.s.