

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie ze skargi K. R.
o wznowienie postępowania zakończonego
prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego
z dnia 14 października 2011r.,
wydanym w sprawie z powództwa K. R.
przeciwko Totalizatorowi Sportowemu Spółce z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w W.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 31 stycznia 2014 r.,
zażalenia powoda
na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 19 czerwca 2013 r.,

1. oddala zażalenie,

2. oddala wniosek pełnomocnika powoda o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę K. R. o wznowienie postępowania w sprawie z jego powództwa przeciwko Totalizatorowi Sportowemu sp. z o.o. w W. o zapłatę, zakończonej prawomocnym wyrokiem tego Sądu z dnia 14 października 2011 r., sygn. akt ... 711/11, wskazując, że skarga nie została oparta na ustawowej podstawie. Nie wypełnia bowiem ustawowej podstawy wznowienia powołana przez powoda okoliczność wydania przez Sąd Najwyższy w dniu 29 listopada 2012 r. postanowienia w sprawie II CZ 137/12. W sprawie tej Sąd Najwyższy oddalił zażalenie powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 25 maja 2012 r. odrzucające jego pierwszą skargę o wznowienie postępowania w sprawie ... 711/11. Ponadto, powoływane w skardze o wznowienie postępowania, jako nowe, środki dowodowe były przedmiotem oceny Sądu Apelacyjnego w sprawie ... 711/11, poza tym, na nich skarżący opierał pierwszą skargę o wznowienie postępowania. Tym samym, zgodnie z art. 403 § 2 k.p.c. nie mogą one obecnie stanowić podstawy wznowienia postępowania.

W zażaleniu skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia wskazując, że środek dowodowy w postaci dokumentu – pisma notariusz M. D. z dnia 17 lutego 2011 r., może mieć wpływ na wynik sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawy wznowienia postępowania wynikają z ustawy, co oznacza, że nie można skutecznie domagać się wznowienia postępowania na podstawie, której przepisy k.p.c. nie przewidują. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2012 r., które skarżący powołał jako okoliczność uzasadniającą, jego zdaniem, wznowienie postępowania, nie mieści się w katalogu podstaw wznowienia przewidzianych w k.p.c. Pismo notariusz M. D. było przedmiotem oceny w sprawie ... 711/11, co już go pozbawia cechy wymaganej przepisem art. 403 § 2 k.p.c., a ponadto było powołane jako podstawa wznowienia postępowania w pierwszej skardze o wznowienie postępowania. Sąd Apelacyjny analizując, czy skarga będąca obecnie przedmiotem jego osądu, opiera się na ustawowej podstawie wznowienia, trafnie stwierdził, że skarżący powołał okoliczności, które nie mogą być zakwalifikowane jako podstawy dopuszczone ustawą. Odrzucenie zatem przez ten Sąd skargi o wznowienie postępowania było prawidłowe.

Z tych względów, na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ k.p.c., zażalenie należało oddalić.

Wniosek pełnomocnika powoda o przyznanie kosztów pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu zażaleniowym podlegał oddaleniu. Jako sprzeczne z zasadami profesjonalizmu ocenić należy zażalenie, w którym zawodowy pełnomocnik dowodzi, że dokument znany już w sprawie ... 711/11, której dotyczy skarga, jest środkiem dowodowym, o jakim stanowi art. 403 § 2 k.p.c. W judykaturze utrwalony jest pogląd, według którego czynności pełnomocnika ustanowionego przez sąd, które są sprzeczne z zasadami profesjonalizmu, nie uzasadniają przyznania kosztów nieopłaconej pomocy prawnej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 1999 r., II CKN 341/98, OSNC 1999, nr 6, poz. 123).