

Sygn. akt II CZ 84/18

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Anna Owczarek

SSN Karol Weitz

w sprawie z wniosku J. S.
przy uczestnictwie A. B.
o podział majątku wspólnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 10 stycznia 2019 r.,
zażalenia wnioskodawczyni
na postanowienie Sądu Okręgowego w P.
z dnia 10 maja 2018 r., sygn. akt IV Ca [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę Sądowi
Okręgowemu w P. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 maja 2018 r. Sąd Okręgowy w P. odrzucił apelację wnioskodawczynie J. S. od postanowienia Sądu Rejonowego w P. z dnia 13 września 2017 r. jako wniesioną po upływie terminu. Sąd Okręgowy stwierdził, że odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczony został pełnomocnikowi wnioskodawczynie adwokat B. S., działającej z substytucji adwokata M. S. w dniu 9 listopada 2017 r., natomiast apelacja została wniesiona dopiero w dniu 8 grudnia 2017 r.

W zażaleniu na to postanowienie wnioskodawczynie podniosła, że odpis postanowienia z uzasadnieniem został doręczony jej pełnomocniczce w dniu 24 listopada 2017 r. na co wskazuje zapis w wydruku śledzenia przesyłki. W ocenie wnioskodawczynie elektroniczne potwierdzenie odbioru (EPO) zawiera błędne wskazanie daty 9 listopada 2017 r. jako daty odbioru przesyłki. W zażaleniu podniesiono ponadto, że doręczenie przesyłki sądowej było nieprawidłowe, bowiem zostało zaadresowane do pełnomocnik substytucyjnego, a nie pełnomocnika ustanowionego przez wnioskodawczynię.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postanowienie o odrzuceniu apelacji, zaskarżone zażaleniem należało uchylić i przekazać sprawę wywołaną zażaleniem wnioskodawczynie na to postanowienie do ponownego rozpoznania. Z załączonego do akt sprawy elektronicznego potwierdzenia odbioru przesyłki sądowej zawierającej odpis postanowienia z dnia 13 września 2017 r., podlegającego zaskarżeniu apelacją, wynika, że zostało ono doręczone w dniu 9 listopada 2017 r. pracownikowi kancelarii adwokackiej pełnomocnika substytucyjnego wnioskodawczynie (numer nadania [...]). Z wydruku śledzenia tej przesyłki z systemu Poczty Polskiej wynika, że po powtórным jej awizowaniu przesyłkę „odebrano w placówce” FUP P. [...] w dniu 24 listopada 2017 r. Doręczenie w tej dacie potwierdzone zostało w piśmie z dnia 21 czerwca 2018 r. naczelnika tego urzędu pocztowego, stanowiącego odpowiedź na reklamację wspomnianej pełnomocniczki wnioskodawczynie. Ta rozbieżność odnośnie do daty doręczenia przesyłki sądowej wymaga wyjaśnienia (reklamowania przesyłki) przez Sąd przy ponownym rozpoznaniu sprawy.

Podmiotem upoważnionym do złożenia reklamacji takiej przesyłki jest jej nadawca, a zatem Sąd Okręgowy w P.. Tylko odpowiedź Poczty Polskiej na taką reklamację z wyjaśnieniem przyczyn wskazania różnych dat doręczenia przesyłki sądowej, wskazanych w dokumentacji pocztowej, może stanowić podstawę ustalenia daty doręczenia postanowienia podlegającego zaskarżeniu apelacją. Rozpoznając sprawę w tym zakresie Sąd Okręgowy powinien wyjaśnić także powody doręczenia przedmiotowej przesyłki pełnomocnikowi substytucyjnemu wnioskodawczynie i wskazać, czy i ewentualnie jakie to może mieć znaczenie w przypadku ustalenia, że przesyłka odebrana została przez uprawnionego pracownika kancelarii adwokackiej, której adres został prawidłowo podany (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2000 r., III CKN 1127/00, LEX nr 1223591, z dnia 14 listopada 2008 r., I CZ 100/08, LEX nr 548815 oraz wyrok z dnia 1 marca 2018, I PK 330/16, LEX nr 2508179).

Z przytoczonych względów należało orzec, jak w sentencji (art. 398¹⁵ § 1 zd. pierwsze k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 i art. 13 § 2 k.p.c.).