

Sygn. akt II CZ 82/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

SSN Tadeusz Wiśniewski

w sprawie z wniosku Z.B.
przy uczestnictwie T.B.
o podział majątku wspólnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 kwietnia 2015 r.,
wniosku pełnomocnika wnioskodawczyni
w przedmiocie uzupełnienia postanowienia Sądu Najwyższego
z dnia 14 stycznia 2015r., sygn. akt II CZ [...],

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Zgodnie z § 21 rozporządzenia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (jedn. tekst: Dz. U. z 2013 r., poz. 461), w sprawie cywilnej, w której kosztami procesu został obciążony przeciwnik procesowy strony korzystającej z pomocy udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu, koszty o których mowa w § 19, sąd przyznaje po wykazaniu bezskuteczności ich egzekucji. Ze względu na przytoczoną regulację, przyznanie adwokatowi z urzędu od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy

prawnej jest uzależnione od wyniku sprawy. Sąd Najwyższy nie orzeka więc o przyznaniu od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej w postępowaniu zażaleniowym, jeżeli na skutek uchylenia zaskarżonego orzeczenia sprawa będzie podlegała rozpoznaniu przez sąd drugiej instancji. Sytuacja taka wystąpiła w niniejszej sprawie, ponieważ Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 14 stycznia 2015 r., II CZ 8214, na skutek zażalenia wnioskodawczynie oraz zażalenia uczestnika postępowania, uchylił postanowienie Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 2 lipca 2014 r., sygn. akt III Ca [...], na podstawie którego Sąd ten, rozpoznając sprawę na skutek wniesionej apelacji przez wnioskodawczynię, apelację tę w części odrzucił a ponadto zaskarżone nią postanowienie Sądu Rejonowego w Ł. uchylił i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Ł. do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Uchylenie przez Sąd Najwyższy postanowienia Sądu Okręgowego powoduje konieczność rozpoznania przez ten Sąd sprawy oraz orzeczenia o kosztach zgodnie z art. 108 § 2 w związku z art. 398²¹ i 391 § 1 k.p.c.

Z tych względów wniosek pełnomocnika wnioskodawczynie o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego przez orzeczenie o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej wnioskodawczynie należało uznać za nieuzasadniony.

l.n

r.g.