

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Władysław Pawlak (sprawozdawca)

SSN Maria Szulc

w sprawie z wniosku wierzyciela [...] Zakładów [...] Spółki Akcyjnej w S.
przeciwko dłużnikowi "B. [...]" Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.
w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 29 listopada 2017 r.,
zażalenia dłużnika
na postanowienie Sądu Okręgowego w S.
z dnia 23 czerwca 2017 r., sygn. akt VIII Gz [...], VIII WSC [...],

- 1. prostuje oczywistą niedokładność w komparycji zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że: zwrot "z powództwa" zastępuje zwrotem "z wniosku wierzyciela", po słowie "przeciwko" dodaje słowo "dłużnikowi", zwrot "o ochronę naruszonego posiadania" zastępuje zwrotem "w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności", a zwrot "zażalenia powódki" zastępuje zwrotem "zażalenia wierzyciela";**
- 2. oddala zażalenie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 marca 2017 r. Sąd Okręgowy w S. uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w S. z dnia 18 stycznia 2017 r., oddalające wniosek [...] Zakładów [...] S.A. w S. o wydanie tytułu wykonawczego - wyroku tego Sądu z dnia 29 sierpnia 2013 r. wraz z załącznikiem w postaci mapy, o której mowa w pkt I tego orzeczenia, opatrzonego klauzulą wykonalności. W motywach rozstrzygnięcia wskazał, że przedmiotowy wniosek nie implikował wydania postanowienia; wymagana była jedynie czynność techniczna, polegająca na sporządzeniu tytułu wykonawczego zgodnego z treścią tego wyroku. Sąd Okręgowy zaznaczył, że Sąd Rejonowy błędnie potraktował złożony wniosek jako o wydanie dalszego tytułu wykonawczego, czy też o wydanie tytułu wykonawczego w zamian za utracony. Podkreślił, że wniosek dotyczy wydania prawidłowo sporządzonego tytułu wykonawczego w oparciu o już wydane postanowienie o nadanie klauzuli wykonalności.

Na postanowienie z dnia 28 marca 2017 r. B. [...] sp. z o.o. w S. złożyła skargę kasacyjną.

Postanowieniem z dnia 23 czerwca 2017 r., Sąd Okręgowy w S. odrzucił skargę kasacyjną. W motywach rozstrzygnięcia wskazał, że została ona wniesiona w sprawie o naruszenie posiadania, w odniesieniu do której - zgodnie z art. 398² k.p.c. - skarga kasacyjna jest niedopuszczalna.

W zażaleniu na to postanowienie B. [...] sp. z o.o. w S. zarzuciła naruszenie art. 398² k.p.c. przez błędne przyjęcie, że sprawa o wydanie kompletnego tytułu wykonawczego wydanego w sprawie o naruszenie utraconego posiadania jest sprawą o naruszenie utraconego posiadania. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należało dokonać na podstawie art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., art. 350 § 1 i 3 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. sprostowania oczywistej niedokładności, jakiej dopuścił się Sąd drugiej instancji w komparycji zaskarżonego orzeczenia. Otóż, sprawa dotyczy wniosku o wydanie kompletnego tytułu wykonawczego, tj. prawomocnego wyroku uwzględniającego powództwo

o naruszenie posiadania - któremu już została nadana klauzula wykonalności - obejmującego także załącznik do tego tytułu egzekucyjnego w postaci mapy jako integralnej jego części. Zatem, zainicjowane tym wnioskiem postępowanie należało zakwalifikować jako sprawę w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności. Wobec tego, powód i pozwany z procesu rozpoznawczego obecnie występują już w innych rolach, tj. odpowiednio wierzyciela i dłużnika.

Art. 767⁴ § 2 k.p.c. wyłącza w postępowaniu egzekucyjnym skargę kasacyjną na postanowienie sądu drugiej instancji wydane po rozpoznaniu zażalenia. W orzecnictwie Sądu Najwyższego utrwalone jest stanowisko, że wyłączenie, o którym mowa w tym przepisie, obejmuje sprawę o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu. Dostrzega się wprawdzie, że postępowanie to nie należy do właściwego postępowania egzekucyjnego, tj. zmierzającego bezpośrednio do wyegzekwowania roszczenia, jednakże zostało uregulowane w kodeksie postępowania cywilnego w części trzeciej, dotyczącej postępowania egzekucyjnego. Podkreśla się, że postępowanie klauzulowe nie jest postępowaniem rozpoznawczym i nie stosuje się do niego przepisów o dopuszczalności skargi kasacyjnej. (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 maja 2016 r., II CZ 27/16, nie publ.; z dnia 23 maja 2014 r., III CZ 15/14, nie publ.; z dnia 21 sierpnia 2013 r., II CZ 33/13, nie publ.).

Wobec tego, że zaskarżone postanowienie zostało wydane w sprawie dotyczącej wniosku o wydanie tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, a więc w postępowaniu klauzulowym, toczącym się po zakończeniu postępowania rozpoznawczego, które dotyczyło sprawy o naruszenie posiadania, wniesiona skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu jako niedopuszczalna w myśl art. 767⁴ § 2 k.p.c.

Z przytoczonych względów zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

aw

jw