

Sygn. akt II CZ 64/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Karol Weitz (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku Ł. W.

przy uczestnictwie S. W. i R. W.

o zniesienie współwłasności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 19 grudnia 2017 r.,

na skutek wniosku pełnomocnika uczestnika postępowania R. W.

o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego

z dnia 26 października 2017 r., sygn. akt II CZ 64/17

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 października 2017 r. Sąd Najwyższy oddalił zażalenie uczestnika postępowania R. W. od postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 maja 2017 r., odrzucającego skargę kasacyjną R. W. od postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie z wniosku Ł. W. z udziałem R. W. i S. W. o zniesienie współwłasności, oraz zasądził od R. W. na rzecz wnioskodawczyni zwrot kosztów postępowania zażaleniowego.

Pismem z dnia 28 listopada 2017 r. radca prawny F. P., pełnomocnik procesowy R. W., złożyła wniosek o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2017 r. w odniesieniu do zawartego w zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 maja 2017 r. wniosku o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego - pomocy prawnej udzielonej na rzecz R. W. z urzędu przez radcę prawnego F. P..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Radca prawny F. P. zastępowała uczestnika postępowania R. W. w postępowaniu zażaleniowym działając jako pełnomocnik ustanowiony przez tego uczestnika (pełnomocnictwo - karta 832), a nie pełnomocnik ustanowiony przez sąd. Ponadto w zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 maja 2017 r. zawarła wyłącznie wniosek o zasądzenie od wnioskodawczyni i uczestnika postępowania S. W. na rzecz R. W. zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego wraz z kosztami zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, oświadczając, że opłaty (koszty zastępstwa procesowego) nie zostały zapłacone w całości lub w części.

Uczestnik postępowania R. W. przegrał w postępowaniu zażaleniowym, wobec czego nie było podstaw do zasądzania od wnioskodawczyni i uczestnika postępowania S. W. na jego rzecz zwrotu kosztów tego postępowania (art. 98 § 1 w związku z art. 391 § 1, art. 398²¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c.). W zażaleniu nie został natomiast zawarty wniosek o przyznanie radcy prawnemu F. P. od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Ubocznie należy jednak

wskazać, że, skoro radca prawny F. P. zastępowała uczestnika postępowania R. W. w postępowaniu zażaleniowym działając jako pełnomocnik ustanowiony przez tego uczestnika, a nie pełnomocnik ustanowiony przez sąd, nie było żadnych podstaw do formułowania wniosku o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, gdyż radca prawny F. P. nie udzieliła pomocy prawnej R. W. w tym postępowaniu z urzędu.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[aw]

jw